

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Vastineet kaavan valmisteluaineistosta annettuihin lausuntoihin ja mielipiteisiin

Kaavan valmisteluaineisto oli nähtävillä lausuntoja ja mielipiteitä varten 4.4.-6.5.2024.

Sisällysluettelo

L01 Hankasalmen kunta 19.4.2024	4
L02 Etelä-Savon pelastuslaitos 22.4.2024	4
L03 Fingrid 23.4.2024	4
L04 Savon voima 26.4.2024	5
L05 Etelä-Savon maakuntaliitto 30.4.2024	5
L06 Fintraffic 30.4.2024	5
L07 Metsänhoitoyhdistys 2.5.2024	6
L 08 Digita 6.5.2024	7
L09 Ilmatieteen laitos 6.5.2024	7
L10 LUKE 6.5.2024	8
L11 Puolustusvoimat 6.5.2024	10
L12 Savonlinnan museo 6.5.2024	11
L13 Suomen erillisverkot 6.5.2024	11
L14 Ålandsbanken 6.5.2024	12
L15 Etelä-Savon ELY-keskus 30.5.2024	13
M1 24.4.2024	22
M2 24.4.2024	24
M3 1.5.2024	25
M4 3.5.2024	25
M5 5.5.2024	26
M6 5.5.2024	27
M7 5.5.2024	29

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

M8 5.5.2024	30
M9 5.5.2024	31
M10 5.5.2024	33
M11 5.5.2024	35
M12 5.5.2024	36
M13 5.5.2024	38
M14 5.5.2024	39
M15 6.5.2024	41
M16 6.5.2024	43
M17 6.5.2024	46
M18 6.5.2024	47
M19 6.5.2024	47
M20 6.5.2024	48

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

LAUSUNNOT

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Vastineet
L01 Hankasalmen kunta 19.4.2024	Hankasalmen kunnalla ei ole lausuttavaa Sarvikankaan tuulivoimahankkeen osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ja kaavaluonnoksesta.	Merkitään tiedoksi.
L02 Etelä-Savon pelastuslaitos 22.4.2024	<p>...</p> <p>Pelastuslaitosten kumppanuusverkosto suosittaa palo- ja henkilöturvallisuuden osalta kaavalausunnoissa yli 1MW tuulivoimaloilla 600 metrin turvaetäisyys asutukseen sekä vaarallisten aineiden laitoksiin ja varastoihin ellei tuulivoimalalle laadittu vaaranarviointi edellytä tätä pienempää tai suurempaa etäisyyttä.</p> <p>... Pelastuslaki edellyttää myös omatoimista varautumista sekä pelastussuunnitelman laatimista.</p> <p>Koska pelastustoimella ei ole mahdollisuutta sammuttaa tuulivoimaloiden konehuonepaloja, tulisi toiminnanharjoittajan varautua omatoimisesti tuulivoimaloiden konehuonepaloihin. Käytännössä tämä edellyttää automaattista paloilmoitusta sekä automaattista sammutuslaitteistoa</p> <p>Paloturvallisuuden suunnittelun pohjana suositellaan käytettävän Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö SPEK:n laatima ohjeistus "Tuulivoimaloiden paloturvallisuus" (SPEK opastaa 28) sekä Finanssialan Keskusliiton ohjetta Tuulivoimalan vahingontorjunta (28.5.2013).</p> <p>Tulee varata mahdollisuus nopeaan ja esteettömään vedenottoon joko luonnonvesilähteestä tai rakennetusta verkostosta tuulipuiston läheisyydestä.</p> <p>Alueen ajoyhteyksien suunnittelussa ja rakentamisessa tulee huomioida raskaan pelastuskaluston toimintaedellytykset tuulivoimapuiston alueella. Teiden kantavuuden on oltava riittävä myös raskaille ajoneuvoille.</p> <p>Voimaloista syntyvä jäävaara tulee huomioida tiealueiden osalta.</p> <p>...</p>	<p>Jatkosuunnittelussa huomioidaan palo- ja pelastusturvallisuuteen liittyvät ohjeet.</p> <p>Sammutusvettä on alustavan tarkastelun perusteella mahdollista noutaa esteettömän suopuiston kohdalta Pieni-Paltasen järvestä, jonne on valmis ajoyhteys.</p>
L03 Fingrid 23.4.2024	Fingridillä ei ole lausuttavaa tässä vaiheessa.	Merkitään tiedoksi.

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

L04 Savon voima 26.4.2024	Hankealueella sijaitsee Savon Voima Verkko Oy:n jakeluverkkoa, joka tulee ottaa huomioon hankkeen edetessä. Myös sähkönsiirtoreitin risteilyissä on Savon Voima Verkko Oy:n jakeluverkkoa, mikä tulee ottaa huomioon hankkeen edetessä (mm. risteämät, vaarajännitteet ja turvaetäisyydet).	Merkitään tiedoksi.
L05 Etelä-Savon maakuntaliitto 30.4.2024	... Voimassa olevien maakuntakaavojen ohella osayleiskaavassa tulee huomioida vireillä olevan Etelä-Savon 4. vaihemaakuntakaavan tuulivoiman suunnittelua ohjaava yleismääräys ja kaavamerkinnot sekä niihin liittyvät määräykset. Tuulivoimaosayleiskaavaa ei voi hyväksyä ennen kuin 4. vaihemaakuntakaava on hyväksytty maakuntavaltuustossa. Muilta osin maakuntaliitolla ei ole huomautettavaa.	Täydennetään kaavaselostuksen lukuun 3.2.5 Etelä-Savon 4. vaihemaakuntakaavan tuulivoiman suunnittelua ohjaava yleismääräys.
L06 Fintraffic 30.4.2024	Ilmailulaki määrää lentoesteistä siten, että rakennelma tai laite ei saa häiritä ilmailua palvelevia laitteita tai lentoliikennettä tai aiheuttaa muutoin vaaraa lentoturvallisuudelle. Ilmailulain 1.10.2023 voimaanastuneen muutoksen mukaisesti Liikenne- ja viestintävirasto selvittää osana lentoestelupaprosessia lentoesteen vaikutukset lentoliikenteen sujuvuudelle ja lentopaikan pitäjälle.	Merkitään tiedoksi.

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>L07 Metsänhoitoyhdistys 2.5.2024</p>	<p>Lausunto Sarvikankaan tuulivoimahankkeen siirtolinjasta.</p> <p>Me Sarvikankaan tuulivoimahankkeen siirtolinja-alueen maanomistajat ja metsänomistajien edustajat otamme kantaa tuulivoimahankkeen siirtolinjantoteutustapaan sekä linja-alueen korvauksiin.</p> <p>Lähtökohtaisesti siirtolinjat tulisi rakentaa maankäytölliset haitat sekä metsäkato minimoiden. Nykymuotoisten ilmajohtimien rakentaminen ei haittoja minimoi vaan päinvastoin aiheuttaa merkittävät haitat. Sarvikankaan tuulivoima-alueelta olisi mahdollista rakentaa siirtolinjat maakaapeloinnilla Kauppilan sähköasemalle. Maakaapelointi olisi mahdollista toteuttaa suunnitellun ilmajohdinkäytävää 7 kilometriä lyhyemmällä linjauksella. Maakaapelointi ei aiheuttaisi juurikaan rajoitteita maan- ja metsien käyttöön. Maakaapeloinnilla vähennettäisiin myös yleisesti tuulivoimaan liittyviä imagohaittoja. Me allekirjoittaneet vaadimme siirtolinjan rakennettavaksi ensisijaisesti maakaapelointia käyttäen.</p> <p>Jos maakaapelointi ei syystä tai toisesta tule kyseeseen, tulee johdinkäytävistä maksaa maanomistajille kohtuulliset korvaukset. Lunastusmenettelyn kautta maksettavat korvaukset eivät tule kyseeseen. Maa-alueidemme käyttämisestä ilmajohdinkäytävään vaadimme kertakorvauksena maksettavan 1,0 €/m² sekä vuotuisena korvauksena maksettavan 150 €/ha. Hankkeen kokonaiskustannuksiin verrattuna nämä johdinkäytävistä vaadittavat korvaukset ovat sangen vähämerkitykselliset.</p> <p>Jos siirtolinjoja-alueiden maanomistajat tulevat asiallisesti huomioituiksi tuulivoimahankkeiden yhteydessä, paranee tuulivoiman kannatus merkittävästi.</p>	<p>Sähkönsiirto on suunniteltu toteutettavaksi ilmajohtona huoltovarmuuden ja kustannusten takia. Kun ilmajohto sijoitetaan olemassa olevan ilmajohdon yhteyteen, sen alle jää vähemmän metsää kuin jos ilmajohto toteutettaisiin uuteen maastokäytävään.</p> <p>Voimajohdon toteuttamisessa noudatetaan nykyisiä käytäntöjä. Hanketoimijan tavoitteena on ensisijaisesti sopia asioista suoraan maanomistajien kanssa.</p>
---	--	---

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

L 08 Digita 6.5.2024	<p>...Antennitelevision vastaanotto-ongelmien syntyminen estämiseksi onkin erittäin tärkeää tutkia suunnitellun tuulivoimalan vaikutus antenni-tv-lähetysten näkyvyyteen jo hyvissä ajoin ennen rakennuslupien hakemista ja myöntämistä, ja mieluiten jo ennen tuulivoimalan sijaintipäätösten tekemistä.</p> <p>Esitämme, että kaavoituksen edetessä, viimeistään rakennuslupien myöntämisvaiheessa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hankevastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma tuulivoimalan valtakunnallisen radio- ja tv-verkon lähetyksille aiheuttamien häiriöiden estämiseksi tai poistamiseksi, tai mikäli suunnitelman laatiminen hakemusvaiheessa ei ole mahdollista, hankevastaavan tulee sitoutua laatimaan ja toimittamaan konkreettinen suunnitelma häiriöiden poistamiseksi viranomaisen asettamaan määräpäivään mennessä; ja • tarvittaessa täsmennetään, että tuulivoimahankkeen hankevastaava häiriön aiheuttajana on velvollinen huolehtimaan häiriöiden poistamisesta sekä siitä aiheutuvista kustannuksista. <p>... Digita toteaa, että antenni-tv:n verkko-operaattori Digitan velvollisuuksiin ei kuulu tuulivoimaloiden tv-lähetyksille aiheuttamien häiriöiden korjaaminen, vaan vastuu kuuluu häiriöiden aiheuttajalle. ...</p> <p>Tämän lausunnon kohteena oleva tuulivoimahanke voi muodostaa häiriöitä yhteisvaikutuksena toisien tuulivoimahankkeiden kanssa. Häiriön poistokeinoja toteutettaessa on otettava huomioon myös alueen muut mahdolliset tuulivoiman rakentamishankkeet.</p> <p>...</p>	Täydennetään kaavaselostuksen kappaleeseen 10.23 miten TV-kuvan mahdollinen heikentyminen otetaan huomioon.
L09 Ilmatieteen laitos 6.5.2024	Kuten aikaisemmassa lausunnossa on todettu 27.5.2023 (216/03.00.02/2023), Ilmatieteen laitoksella ei ole lausuttavaa Sarvikankaan tuulivoimahankkeen osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan, koska alue on yli 20 km päässä lähimmästä laitoksen säätutkasta.	Merkitään tiedoksi.

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

L10 LUKE 6.5.2024	<p>Hankealueelta ei löydetty selvitysten yhteydessä metsäkanalintujen soitimia.</p> <p>Linnustokartoitusten osalta Luke huomauttaa, että kanalinuilla on voimakkaat vuosien väliset vaihtelut kannansuuruudessa, joten laskentojen toteuttaminen vain yhtenä vuonna saattaa antaa väärän kuvan alueen merkityksestä lisääntymisympäristönä. Yhden vuoden aineisto on altis satunnaisvaihtelulle. Tällöin tulosten tulkinnassa ja johtopäätöksissä on syytä olla varovainen.</p> <p>Luontoselvityksissä ei tulisi myöskään jättää kartoittamatta tavanomaisia metsäkohteita, jotta kokonaiskuva alueen linnustosta, kuten metsäkanalinnuista, ei jäisi erityiskohteiden varaan. Hankealueelta saattaa jäädä tällöin laajoja alueita kartoittamatta.</p> <p>Hankealueella voi esiintyä kaikkia neljää suurpetoa. Luke huomauttaa, että havaintoja kertyy sieltä missä ihmiset liikkuvat. Siten havaintojen kertyminen tietyltä alueelta tai niiden puuttuminen toiselta ei kerro suoraan suurpetojen aktiivisuuden keskittymistä. Luke huomauttaa, että suurpetojen osalta tehdyt selvitykset mahdollistavat vain karkean arvion ko. lajien esiintymisestä alueella. Toisin kuin selostuksessa on tehty, alueen merkitystä näiden lajien lisääntymis- ja levähdysalueina, ei voida tehtyjen selvitysten avulla poissulkea.</p> <p>Luke näkee, että hankkeen vaikutuksia ja nykytilaa eläimistön osalta tarkastellaan selostuksessa suppeasti. Vaikutukset linnustoon ja eläimistöön arvioidaan selostuksessa kohtalaisesti kielteisiksi. Rakentamisesta koituvan häiriön ja ihmistoiminnan arvioidaan heikentävän elinympäristöjä tilapäisesti ja toiminnan aikaisen häiriön, melun ja vilkkumisen arvioidaan heikentävän elinympäristöjä.</p> <p>Yhtenäiset häiriöttömät luontoalueet ovat tärkeitä ihmistoimintaa karttaville lajeille kuten suurpedot. Hankealue rajautuu rakenteilla olevan Niinimäen 22 voimalan tuulivoimahankkeeseen. Hankealueen ympäristössä on kolme tuulivoimahanketta Niinimäen hankkeen lisäksi (30 km säteellä). Niinimäen hanke sijoittuu samalle susireviirille kuin tässä tarkasteltava Sarvikankaan hanke. Luke huomauttaa, että osalla lajeista mahdollinen vaikutusalue (yhteisvaikutukset) saattaa olla hyvin laaja. Tilanne on tällainen, kun samoille reviireille ja lajin esiintymisalueille (esim. susi, karhu) suunnitellaan useita tuulivoimahankkeita. Selostuksessa olisi ollut syytä keskittyä myös pitkän aikavälin vaikutuksiin.</p> <p>Luke toteaa, että tuulivoiman vaikutuksista eläinlajistoomme on toistaiseksi vain vähän tietoa. On tärkeää tiedostaa, että vaikutusten mitta saattaa poiketa</p>	
-------------------	--	--

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

	<p>näistä selostuksessa tehdyistä arvioista, mikäli tuulivoiman vaikutukset ja mm. muiden alueella olevien tuulivoimapuistojen ja maankäyttöhankkeiden yhteisvaikutukset lajeille laajassa mittakaavassa osoittautuvat merkittävämmäksi.</p> <p>Kanalinnuilla on voimakkaat vuosien väliset vaihtelut kannansuuruudessa, joten laskentojen toteuttaminen vain yhtenä vuonna saattaa antaa väärän kuvan alueen merkityksestä lisääntymisympäristönä. Yhden vuoden aineisto on altis satunnaisvaihtelulle. Tällöin tulosten tulkinnassa ja johtopäätöksissä on syytä olla varovainen. Suurpetojen osalta tehdyt selvitykset mahdollistavat vain karkean arvion ko. lajien esiintymisestä alueella. Alueen merkitystä näiden lajien lisääntymis- ja levähdysalueina, ei voida tehtyjen selvitysten avulla poissulkea.</p> <p>Luke huomauttaa, että osalla lajeista mahdollinen vaikutusalue (yhteisvaikutukset) saattaa olla hyvin laaja. Tilanne on tällainen, kun samoille reviiereille ja lajin esiintymisalueille (esim. susi, karhu) suunnitellaan useita tuulivoimahankkeita. Selostuksessa olisi ollut syytä keskittyä myös pitkän aikavälin vaikutuksiin. Luke huomauttaa, että tuulivoiman vaikutuksista eläinlajistoomme on toistaiseksi vain vähän tietoa. On tärkeää tiedostaa, että vaikutusten mitta saattaa poiketa näistä selostuksessa tehdyistä arvioista, mikäli tuulivoiman vaikutukset ja mm. useiden alueella olevien tuulivoimapuistojen yhteisvaikutukset lajeille laajassa mittakaavassa osoittautuvat merkittävämmäksi.</p>	<p>YVAN ja kaavoituksen yhteydessä on selvitetty nykyisten käytäntöjen mukaan kattavasti alueen luonnonoloja ja eläimistöä, myös hankkeiden aiheuttamat yhteisvaikutukset on otettu selvityksissä huomioon, niin että tehtyjen selvitysten perusteella hankkeen ympäristövaikutukset voidaan arvioida riittäväällä tarkkuudella.</p>
--	--	--

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>L11 Puolustusvoimat 6.5.2024</p>	<p>Kaavaselostukseen on kirjattu, että tuulivoimalahankkeen hyväksyttävyydestä on annettu Puolustusvoimien Pääesikunnan myönteinen lausunto. Puolustusvoimat pyytää huomioimaan, että kaavaan merkityn tuulivoimalan ohjeellisen sijainnin keskipisteen tulee noudattaa hankevaiheessa hyväksytyjä tuulivoimaloiden sijainteja (koordinaattipisteitä).</p> <p>Tuulivoimaloiden enimmäiskorkeuksien ja lukumäärän tulee olla yhdenmukaiset niiden tietojen kanssa, joiden perusteella Pääesikunta on antanut hankkeelle myönteisen hyväksyttävyytyslausekkeen. Pääesikunnalta on pyydettävä uusi lausunto hankkeen hyväksyttävyydestä, jos toteutettavien tuulivoimaloiden lukumäärä on suurempi, tuulivoimalat ovat yli 10 metriä korkeampia tai sijoittelu poikkeaa yli 100 metriä hyväksyttävyytyslausekkeen mukaisista tiedoista. Jos muutokset lukumäärässä, korkeudessa tai sijainnissa ovat pienemmät kuin edellä on esitetty, muutoksista tulee välittää tieto Pääesikunnalle. Puolustusvoimat pyytää huomioimaan, että Pääesikunnan myönteinen hyväksyttävyytyslausekko tulee saada ennen rakennuslupien perusteena käytettävän kaavan hyväksymistä.</p>	<p>Kaavan tv-alueet on rajattu niin, että tuulivoimaloita ei ole mahdollista siirtää enempää kuin 100 metriä.</p> <p>Jos tuulivoimaloiden sijoittelua muutetaan enemmän kuin 100 metriä, puolustusvoimilta pyydetään uusi hyväksyttävyytyslausekko.</p>
---	--	---

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>L12 Savonlinnan museo 6.5.2024</p>	<p>...</p> <p>Kaavaselostuksessa on arvioitu kohtalaiset maisemavaikutukset maakunnallisesti merkittävälle Selänpään, nyk. Häkkilän, tilalle ja Paitasen esteettömään suopuistoon. Myös esimerkiksi Tahiniemen rannalle RKY-alueen pohjoisosaan voimalat näkyvät ja paikoin Uuhimäki-Mäenpään maisema-alueelle. Vaikutuksia voidaan lieventää ohjaamalla puuston hoitoa, voimaloiden sijoittelulla ja poistamalla voimaloita. Näiden vaihtoehtojen hyödyntämisen vaikutukset kohteisiin/alueisiin, joihin kohdistuu kielteisiä maisemavaikutuksia, kannattaa tutkia.</p> <p>Näkymäalueanalyysikartasta on paikoin hankala zoomaamallaan arvioida mihin kohteet sijoittuisivat. Arviointia helpottaisi kartta, johon on yhdistetty näkymäalueanalyysi sekä maiseman ja kulttuuriympäristön merkittävät kohteet ja alueet. Maiseman ja kulttuuriympäristön merkittävät kohteet -kartalle tai listaan ei ole merkitty paikallisesti merkittäviä tai muuten (inventoituja) kulttuurihistoriallisesti merkittäviä kohteita tai alueita. Yleiskaavassa myös paikallisesti merkittävät ja muut kulttuurihistoriallisesti merkittävät kohteet ja alueet tulee huomioida vaikutusten arvioinnissa.</p> <p>...</p> <p>Savonlinnan museolla ei ole kaavamuutoksiin huomautettavaa arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.</p>	<p>Maisemavaikutukset on arvioitu riittävällä tavalla kaavaselostuksen kohdassa 10.2. Esitettyjä lieventämiskeinoja tutkittiin, mutta ne todettiin hankkeen kokonaisvaikutusten kannalta toimimattomiksi.</p> <p>Täydennetään kaavaselostukseen yhdistelmäkartta näkymäalueanalyysistä ja maiseman ja kulttuuriympäristön merkittävistä kohteista (kuva 4.5.) sekä liitteeksi näkymäalueanalyysi ja havainnekuva-raportti A3-koossa.</p> <p>Paikallisesti merkittävät kulttuuriympäristön kohteet on arvioitu kaavaselostuksen kohdassa 4.6.5 ja kohteet lisätty kartalle 4.14.</p>
<p>L13 Suomen erillisverkot 6.5.2024</p>	<p>Viitaten lausuntopyyntöönne 3.4.2024 koskien Sarvikankaan tuulivoimahankkeen osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa sekä kaavaluonnosta. Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaan.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>L14 Ålandsbanken 6.5.2024</p>	<p>Niinimäen tuulivoimahankkeen omistajina (Tuulipuisto Niinimäki Oy) lausumme Sarvikankaan tuulivoimapuiston kaavaselostuksesta. Tiedostamme, että lausuntomme on päivän myöhässä. Pyydämme kuitenkin ottamaan lausuntomme huomioon, etenkin kun emme ole saaneet suoraa lausuntopyyntöä. Samasta syystä emme lausuneet osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta....</p> <p>Sarvikankaan Tuuli Oy:n suunnitteleman Sarvikankaan tuulivoimapuiston osayleiskaavasta voidaan todeta, että nykyisessä kaavaselostuksessa osa voimalapaikoista ovat liian lähellä rakenteilla olevan Niinimäen tuulipuiston voimalapaikkoja Niinimäen teknistaloudellisten toimintaedellytysten turvaamiseksi.</p> <p>Suunnitellun Sarvikankaan hankkeen voimat sijaitsevat Niinimäen päätuulen suunnassa, vaikuttaen varsin negatiivisesti Niinimäen teknistaloudelliseen kannattavuuteen.</p> <p>Sarvikankaan hankkeen tuulivoimayleiskaavassa voimalapaikat tulee huomioida niin, että ne sijoitetaan riittävälle etäisyydelle Niinimäen tuulipuiston tuulivoimaloista, molempien hankkeiden tuulivoimaloiden sekä teknisten että taloudellisten toimintaedellytysten turvaamiseksi. Riittävät etäisyydet tulee selvittää mallinnuksin. Laadimme mielellämme kyseiset mallinnukset yhteistyössä kaavoittajan ja hankekehittäjän kanssa ja toivomme, että meihin ollaan yhteydessä asiassa, jotta voimalapaikat saadaan asetettua kumpaakin puistoa palvelevalla tavalla.</p>	<p>Lausunnon perusteella lähintä voimalaa numero 31 siirretään kauemmas Niinimäen hankkeesta.</p>
--------------------------------------	--	---

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>L15 Etelä-Savon ELY-keskus 30.5.2024</p>	<p><u>Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet, kaavoitustilanne</u></p> <p>MRL 42 §:n mukaan yleiskaava ei ole voimassa asemakaava-alueella, minkä vuoksi Pieksämäen kaupunki on käynnistänyt suunnittelualueella sijaitsevan Sarvikankaan ranta-asemakaavan (hyväksytty 2015) ja Metsähallituksen Iso-Lahnasen alueen ranta-asemakaavan (hyväksytty 2001) eteläosan kumoamisprosessin. Asia on syytä mainita selostuksessa.</p> <p><u>Suhde kaavan sisältövaatimuksiin</u></p> <p>Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan tuulivoimayleiskaavaa laadittaessa tulee 39 §:n (Yleiskaavan sisältövaatimukset) lisäksi ottaa huomioon 77 b §:ssä säädetyt tuulivoimarakentamista koskevat yleiskaavan erityiset sisältövaatimukset. Säännöksen mukaan yleiskaavan tulee ohjata riittävästi rakentamista ja muuta alueiden käyttöä kyseisellä alueella.</p> <p>Voimaloiden melu- ja välkehaittojen yhteensovittaminen alueelle mahdollisesti suunniteltavan muun rakentamisen kanssa on ratkaistu kaavaluonnoksessa M-1 -merkintään liittyvällä suunnittelutarvevelvoitteella sekä yleisillä määräyksillä. ELY-keskus pitää ratkaisua jossain määrin ongelmallisena ja katsoo, että kaavamääräyksiä kaikkienensa on syytä vielä työstää. Ainakin kaavaan tulee liittää MRL 43.2 §:n mukainen kielto rakentaa niin, että vaikeutetaan yleiskaavan toteutumista.</p> <p><u>Liikenne</u></p> <p>...Suhteessa nykyisiin liikennemääriin ELY-keskus katsoo muutoksen merkittäväksi, etenkin Lahnasentiellä, jossa nykyinen liikennemäärä on 33 ajoneuvoa/vrk. Lisäksi ELY-keskus muistuttaa, että hankealuetta halkovat Vanajantie ja Lahnasentie ovat yleisen liikenteen käytössä olevia maanteitä, mikä on olennainen lähtökohta vaikutusten arvioinnille.</p> <p>Liikennevaikutuksia arvioitaessa tulee tieliikenteen lisäksi käsitellä myös lentoliikenteeseen kohdistuvia vaikutuksia.</p> <p><u>Elinympäristö</u></p> <p>Hankkeen todetaan heikentävän alueen liikenneturvallisuutta rakentamisen aikana, mikä on ELY-keskuksen mielestä kovin yleispiirteinen toteamus.</p> <p>Edelliseen kohtaan viitaten vaikutukset tuntuvat jopa varsin merkittäviltä. Rakennusaika on tavanomaisiin hankkeisiin nähden varsin pitkä, joten niin liikenneturvallisuuden, liikenteen sujuvuuden kuin siitä aiheutuvan melun osalta vaikutuksia ei ELYn käsityksen mukaan voi pitää vähäisinä.</p>	<p>Lisätään kaavaselistukseen kohta 11.5, jossa tuodaan esiin ranta-asemakaavojen kumoamistarve.</p> <p>Täydennetään kaavan yleisiä määräyksiin seuraava teksti: Maankäyttö – ja rakennuslain 16.3 § nojalla alue määrätään suunnittelutarvealueksi.</p> <p>Suunnittelutarvealueella on voimassa MRL 43.2 § mukainen rakentamiskielto. Suunnittelutarvevelvoite ei koske tuulivoimarakentamista.</p> <p>Poistetaan M-1 merkinnästä suunnittelutarvealueita koskeva määräys.</p> <p>Täydennetään kappaleeseen 10.17 että rakentamisen aikainen liikenne on enintään 4 ajoneuvoa/tunnissa. Kiviainesliikenne kohdistuu enimmäkseen alemmalle liikenneverkolle ja on poikittaissuuntaista.</p> <p>Täydennetään kappaleeseen 10.17 että hanke sijaitsee lentoestealueiden ulkopuolella, joten hankkeella ei ole vaikutuksia lentoliikenteeseen.</p>
---	---	---

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

	<p>Myös hankkeen toiminnan aikaiset meluvaikutukset on arvioitu kokonaisuudessaan vähäisiksi siksi, ettei mallituksen mukaiselle yli 40 dB:n melualueelle (valtioneuvoston asetus) sijoitu yhtään pysyvää tai loma-asuntoa.</p> <p>YVA-aineiston perusteella 35-40 dB:n alueelle sijoittuu kuitenkin viitisenkymmentä asuntoa. Kun huomioidaan, että melua kohdistuu myös virkistysalueille, voidaan meluhaittaa ELY-keskuksen käsityksen mukaan pitää kohtalaisena. Myös YVA-menettelyn yhteydessä tehdyn asukaskyselyn perusteella hankkeen sosiaalisia vaikutuksia voi pitää enemmän kuin vähäisinä.</p> <p>Kaavaselostuksen mukaan hankkeella ei ole vaikutuksia viestintäyhteyksiin ja tutkien toimintaan. On kuitenkin syytä mainita, ettei hankkeen vaikutusalueelle voi jatkossa rakentaa linkkimastoja.</p> <p><u>Kunnan elinkeinoelämän toimintaedellytykset</u></p> <p>ELY-keskus katsoo hankkeella olevan merkittävää vaikutusta seudun aluetalouteen ja elinkeinoihin, sillä uusiutuvan energian tuotanto mahdollistaa myös runsaasti energiaa kuluttavien laitosten (erityisesti vihreän siirtymän hankkeet) houkuttelemisen paikkakunnalle, mikä ei käy ilmi kaavaselostuksesta.</p> <p><u>Ympäristöhaitat</u></p> <p>Arvioinnissa katsotaan rakentamisen aikaiset meluvaikutukset vähäisiksi, kun sen kesto suhteutetaan tuulivoimaloiden elinkaareen. Alueen asukkaiden kannalta 1,5 vuotta on kuitenkin varsin pitkä aika eikä ELY-keskus siten yhdy arvioon.</p> <p>Kaavaselostuksessa hankkeen varjovälkkeen vaikutukset arvioidaan kokonaisuudessa vähäisiksi. Selvityksen mukaan väkettä koskeva suositus (kahdeksan tuntia vuodessa) ylittyy kahdessa rakennuspaikassa, minkä ELY-keskus katsoo kohtalaiseksi vaikutukseksi. Selvityksessä todetaan välkehaittoja voitavan pienentää suositusten mukaisiksi teknisin ratkaisuin sekä voimaloiden sijainteja optimoimalla.</p> <p><u>Maa- ja kallioperä, vesistöt</u></p> <p>Hankealueelle sijoittuu Pahkalampien valtakunnallisesti arvokas kumpumoreenialue, joka on osoitettu kaavaluonnoksessa merkinnällä ge-1 Arvokas harjualue tai muu geologinen muodostuma. Merkinnän määräys on sinänsä hyvä, mutta koska alueella on jo olemassa olevaa metsätiestöä, jota on tarkoitus hyödyntää hankkeessa liikennöintiin sekä sijoittaa sen viereen maakaapelikaivanto, suosittelee ELY-keskus räätälöimään olosuhteisiin paremmin sopivan määräyksen. Tien</p>	<p>Lisätään kaavaselostuksen kohtaan 10.19, että hanke mahdollistaa runsaasti energiaa kuluttavien laitosten houkuttelemisen paikkakunnalle.</p> <p>Kaavassa on määräys, että voimaloiden tulee olla teknisesti säädettävissä niin, että ne eivät aiheuta merkittäviä vaikutuksia asutukseen tai loma-asutukseen.</p> <p>Kumpumoreenialueella sijaitsee nykyinen tie, eikä tien penkereeseen matalaan kaivantoon sijoitettava maakaapeli aiheuta merkittävää vaikutusta</p>
--	---	---

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

	<p>nykyisen kaltainen käyttö ja välttämätön kunnostaminen tarvittavine kaapelikaivantoineen olisi mahdollista, mutta leventäminen tai uudet väylät esim. ei.</p> <p>Kaavaselistuksen mukaan tuulivoimalat sijoittuvat Pahkalampien kumpumoreenimuodostuman ulkopuolelle, mikä ei pidä paikkaansa, sillä voimaloiden 8, 9, 12 ja 15 rakennusalat (tv-alue) on kaavassa osoitettu osittain ge-1 -alueelle, mitä ELY-keskus pitää hankalana ratkaisuna.</p> <p>Pahkalampien kumpumoreenialueella tai sen yhteydessä on seitsemän pienvesialuetta, jotka on kaavaluonnoksessa osoitettu merkinnällä luo-1 Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokas alue (pohjavesi / lampi / lähde). ELY-keskus suosittelee sisällyttämään ne kaikki yhtenäiseen alueeseen, joka kattaisi sekä kumpumoreeniesiintymän että pienvedet. Luo-1 -merkinnän kohdistuessa ainoastaan vesialueisiin, voitaisiin laajemmalla merkinnällä ohjata myös niiden ympäristössä tehtäviä metsänhoidollisia ym. toimenpiteitä niin, että voitaisiin samalla edistää pienvesien palautumista luonnontilaisen kaltaiseksi (esim. kieltämällä ojittaminen) sekä estää luonnontilaisen kaltaiseksi palautuneen uoman ominaispiirteiden heikentäminen. Voisi olla paikallaan edellyttää alueella myös maisematyöluupaa.</p> <p>Selostuksen mukaan kaavan vaikutukset pintavesiin ovat vähäiset turvepitoisen maaperän pidättäessä kiintoainesta luontaisesti. Toisaalla taas kerrotaan kaava-alueen soiden olevan miltei täysin ojitettuja ja kuvaillaan koko kaava-alueen ojaverkkoa tiheäksi. ELY-keskus katsoo vesistövaikutusten arvioinnin tältä osin puutteelliseksi ja kehottaa täydentämään asian ehdotusvaiheeseen.</p> <p>Pohjavesialueen (pv) kaavamerkintään tulee liittää asianmukaiset suojelumääräykset.</p> <p>Kaavaselistuksen mukaan "vesienhoitolain (1299/2004) mukaisen vesienhoidon luokittelussa Iso-Lahnanen on hyvässä ekologisessa tilassa, samoin kuin kaava-alueen poikki virtaava Lahnajoki. Lahnajoki laskee Iso-Perkai -järveen, jonka ekologinen tila on tyydyttävä." Edelleen kaavaselistuksessa todetaan kaava-alueelle sijoittuvien virtavesien (Ukinoja, Voikoskenpuro ja Lahnajoki) olevan pääosin luonnontilaltaan muuttuneita. Tuulivoimaloiden rakennusaloja on osoitettu kuitenkin kaikkien kolmen virtaveden kohdalle. ELY-keskus huomauttaa, ettei pintavesien ekologista ja kemiallista tilaa saa heikentää (EU:n vesipuitedirektiivi 2000/60/EY) ja että kaavan vaikutuksia on arvioitava myös niiden osalta.</p> <p><u>Ilmastovaikutukset</u></p> <p>Kaavan suhde ilmastonmuutokseen (hillintä ja sopeutuminen) on kuitattu kovin yleisellä tasolla. Arvioinnissa on syytä esittää ainakin maankäytön</p>	<p>geologiseen muodostumaan.</p> <p>Muokataan kumpumoreenialueen kohdalla olevia tv-alueita niin, että tuulivoimalan tornia ei voi rakentaa kumpumoreenialueen kohdalle.</p> <p>Kaavan maa- ja metsätalousvaltaisella alueella (M-1) metsänkäsitelyssä noudatetaan metsälakia, eikä ole mielekästä ohjata metsänkäsitelyä MRL:n mukaisella kaavalla.</p> <p>Täydennetään kaavaselistuksen kohtaan 10.12, että turvepitoinen maaperä ja ajan mittaan loiventuneet ja epätasaiseksi muuttuneet ojat pidättävät hyvin kiintoainesta, joten vaikutukset pintavesiin ovat vähäiset</p> <p>Täydennetään kaavan pv-merkintään seuraava määräys: Alueella ei saa tehdä sellaisia toimenpiteitä, jotka pilaavat tai vaarantavat pohjaveden laadun.</p> <p>Täydennetään kaavaselistuksen kohtaan 10.18. taulukko, jossa esitetään</p>
--	---	---

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

	<p>muutoksesta aiheutuva hiilinielun vähentymä ja sen merkitys.</p> <p><u>Luonnonvarat</u></p> <p>Kaavan toteuttaminen edellyttää varsin merkittävän määrän kiviaineksia. Alueen kokoon suhteutettuna määrää voi pitää melko vähäisenä, mutta yksittäiseksi hankkeeksi määrä on huomattava. Tarvittavien maa- ja kiviainesten arvioidut määrät sekä niiden ottopaikka (mikäli suunnittelualueella) tulee mainita kaavaselostuksessa.</p> <p><u>Luonnonarvot</u></p> <p>Luontoa koskevat selvitykset on laadittu asianmukaisella tavalla ja todetut luonnon monimuotoisuuskohteet on osoitettu kaavakartalla luo-merkinnöin. Suunnittelualueella on tehty petolintuselvitys, jonka perusteella alueelta ei löytynyt asuttuja petolintujen pesäpaikkoja. Kalasääsken lähin asuttu pesä on selvästi hankealueen ulkopuolella, mutta alueelta on tiedossa vanhoja pesäpaikkoja. Lisäksi kesällä 2023 sääksipari rakensi pesää uuteen paikkaan hankealueen läheisyydessä. Vaikka pesän rakentaminen epäonnistui, linnut voivat yrittää pesintää samalla paikalla tulevina vuosina. Sääksiseurantaa tulisi jatkaa myös vuonna 2024 ja mahdollisesti sitä seuraavana vuonna, jos vaikuttaa siltä, että sääksipari on asettumassa hankealueen läheisyyteen.</p> <p>Luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden (luo-1, luo-2) kaavamääräyksiä tulee tarkentaa. Luo-kohteet tulee ottaa huomioon tuulivoimarakentamisen lisäksi myös muussa maankäytössä eikä niiden ominaispiirteitä saa heikentää. Luo-2 -kohteet ovat lisäksi vesilain (587/2011) 2 luvun 11 §:n mukaisia alueita, joiden luonnontilan vaarantaminen on kielletty.</p> <p>Kaavaselostuksessakin on selvyiden vuoksi syytä todeta, että vaikutusten arviointi suhteessa Natura 2000-alueisiin ei edellytä luonnonsuojelulain (9/2023) 35 §:n mukaisen Natura-arvioinnin laatimista.</p>	<p>hiilivaraston- ja nielun menetys ja sen osuus hankkeen kokonaispäästöistä.</p> <p>Täydennetään kaavakarttaan ohjeelliset maa-ainesten ottoalueet eo-merkinnällä. Täydennetään kaavaselostukseen kohtaan 10.10 hankkeen tarvitsema kiviainesmäärä.</p> <p>Sääksiseurantaa täydennetään kesällä 2024.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kappaleeseen 4.10 kartta ja taulukko vesi- ja metsälakikohteista.</p> <p>Täydennetään luo-kohteiden merkintöjä ja määräyksiä kaavakarttaan Niinimäen osayleiskaavan kaltaisesti.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kappaletta 10.5. Vaikutusten arviointi suhteessa Natura 2000-alueisiin ei edellytä luonnonsuojelulain (9/2023) 35 §:n mukaisen Natura-arvioinnin laatimista.</p>
--	---	--

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

	<p>Lepakoiden osalta selostuksessa todetaan, että koska tuulivoimalat ja tiestö eivät sijoitu lepakoiden kannalta tärkeille alueille, on hankkeella enintään vähäisiä kielteisiä vaikutuksia lepakoihin. Kuitenkin aivan lepakkoalueiden viereen on tulossa useita voimaloita, varsinkin YVA-tarkastelun vaihtoehdossa VE1. ELY-keskus katsoo, että tunnistetut lepakkoalueet tulisi huomioida voimaloiden sijoittelussa tai määrässä.</p> <p>Hankkeen vaikutuksia ekologisiin yhteyksiin ei kaava-aineistossa ole kommentoitu ja niiden osalta selostusta tulee täydentää.</p> <p><u>Maisema</u></p> <p>... Kuten Savonlinnan museokin on lausunnossaan tuonut esiin, niin osallisten mahdollisuuksia arvioida maisemavaikutuksia helpottaisi riittävän suurimittakaavainen näkymäalueanalyysikartta, jolla on esitetty myös arvokohteet.</p> <p>ELY-keskuksen Sarvikankaan YVA-ohjelmasta antamassa lausunnossa toivottiin havainnekuvien ohella tehtävää täydentävää visualisointimateriaalia. Kaavan havainnemateriaali koostuu kuitenkin tällä hetkellä vain havainnekuvista, jotka on otettu yhdeksästä eri sijainnista. Kuvien ottopaikat ovat sinänsä onnistuneesti valittuja, mutta niitä voisi olla tarvetta ottaa esimerkiksi myös Lahnasen kylältä sekä rantojen loma-asutusalueilta. Asukkaiden arkimaiseman ja loma-asukkaiden virkistysmaiseman muutokseen ja sen kokemiseen tulisi muutoinkin kiinnittää esitettyä enemmän huomiota. Tämä huomio koskee myös Pieksänjärven itärantaa mm. Tahiniemessä ja Kukkaroniemessä, jonne tulisivat näkymään sekä Niinimäen että Sarvikankaan voimalat.</p> <p>Kaavan maisemallisia vaikutuksia luonnehditaan vähäisiksi tai enintään kohtalaisiksi. Negatiivisia vaikutuksia esimerkiksi Uuhimäki-Mäenpään maakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle sekä mahdollisen täydentävän havainnemateriaalin esiin tuomiin kohteisiin tai alueisiin on pyrittävä lieventämään voimaloiden sijoittelulla tai poistamalla voimaloita. Metsänkäsittelyn ohjaaminen ei liene käytännössä realistinen keino.</p> <p><u>Kulttuuriympäristöt</u></p> <p>ELY-keskus lausui YVA-ohjelmasta antamassaan lausunnossa, että hankkeen aineistoja tulee täydentää lähialuetta koskevalla rakennetun ympäristön yleispiirteisellä inventoinnilla/kuvauksella, jonka pohjalta on mahdollista arvioida hankkeen vaikutukset kulttuurimaisemaan, kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön.</p>	<p>Kaavaselistusta täydennetään ekologisten yhteyksien osalta kappaleisiin 4.11. ja 10.7.</p> <p>Lisätään näkymäaluekartta ja havainnekuvat kaavaselistukseen A3-kokoisena liitteenä sekä yhdistelmäkartta näkymäalueanalyysistä ja maiseman ja kulttuuriympäristön merkittävistä kohteista (kuva 4.5.).</p> <p>Täydennetään kaavaselistukseen havainnekuva Lahnasen kylältä.</p> <p>Maisemavaikutusten arvioinnissa ei tunnistettu merkittäviä haitallisia vaikutuksia, joita pitäisi lieventää.</p> <p>Lisätään kaavaselistukseen</p>
--	--	---

Sitowise Oy, Satu Lavinén, Timo Huhtinen

10.10.2024

	<p>Kaava-alueen rakennettua ympäristöä ei ole kuvailtu eikä aineistoja ole täydennetty rakennetun ympäristön yleispiirteisellä inventoinnilla. Kaava-alueelle jää esimerkiksi Petäjämäen tila 593-402-14-101, jonka itä- ja eteläpuolella on useita kaski- tai viljelyraunioita sekä matalia kivivalleja. Kaavakartalla kivirakenteet on kaavamerkinnällä Muu kulttuuriperintökohde (s). Eli esimerkiksi Petäjämäen tilan arkeologinen kulttuuriperintö on tunnistettu, mutta rakennuksia ei ole inventoitu eikä rakennetun ympäristön suojelutavoitteita ole kaavatyön yhteydessä tutkittu.</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 4.6.3 todetaan, että kaava-alueella ei sijaitse perinnemaisemia tai paikallisesti arvokkaita kulttuuriympäristön kohteita. Toteamus vaatii perusteluita, sillä aluetta ei ole inventoitu rakennetun ympäristön osalta.</p> <p>Perinnebiotooppien osalta on ilmeisesti käytetty vain maakunnallisesti ja valtakunnallisesti arvokkaat kohteet sisältävää aineistoa Etelä-Savon perinnebiotooppien luonnon monimuotoisuus- ja maisema-arvot on päivytysinventoitu 2000-luvulla mukaan lukien myös paikallisesti arvokkaat kohteet.</p> <p>Rakennetun kulttuuriympäristön osalta myös kaavan vaikutusten arviointi jää hyvin ohueksi.</p> <p><u>Rantarakentaminen</u></p> <p>Suurin osa järvistä, joille hankkeen asumista rajoittavat vaikutukset ulottuvat, on kaavoittamattomia. Kaksi voimassa olevaa ranta-asemakaavaa kumotaan siltä osin, kun ne sijoittuvat hankealueelle.</p> <p>Kaava-aineistoon sisältyy hankkeen melualueelle sijoittuvien rantarakennusoikeuksien siirtotarkastelu. Vaikka rantarakennusoikeus muodostuu vasta kaavoituksen yhteydessä, katsoo ELY-keskus kyseisen tarkastelun välttämättömäksi perusteluksi kaavan kohtuutonta haittaa arvioitaessa (MRL 39.4 §)</p> <p>Tehdyn tarkastelun mukaan käyttämättömät teoreettiset tuulivoima-melualueelle sijoittuvat rantarakennusoikeudet ovat kahta lukuun ottamatta siirrettävissä molemmissa hankevaihtoehdoissa suunnittelualueen ulkopuolelle. Kaikkien edellä mainittujen kiinteistöjen omistajien kanssa on kuitenkin tehty vuokrasopimukset, eikä rakennusoikeuden siirrolle selvityksen mukaan ole tarvetta. ELY yhtyy käsitykseen, mikäli asia on maanomistajien tiedossa ja he ovat sen sopimuksessa hyväksyneet.</p>	<p>teemakarttaan 4.14 tunnistetut rakennetun ympäristön kohteet. Arvioidaan hankkeen vaikutuksia näihin kohteisiin ja niiden arvoihin kohdassa 10.4.</p> <p>Kuvataan kaava-alueen kulttuuriympäristökohteet kaavaselostuksen kappaleessa 4.6.5 ja kuvataan hankkeen vaikutukset niihin kappaleessa 10.2.2.</p> <p>Lisätään kaavaselostukseen kohta 11.5. Osayleiskaavan suhde ranta-asemakaavoihin.</p> <p>Asiasta on sovittu maanomistajien kanssa.</p>
--	---	--

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

	<p>Alle kahden hehtaarin suuruisen Vatilammen rannalle todetaan kuuluvan yksi rakennuspaikka, että siellä on jo saunarakennus ja ettei Vatilammella näin ollen ole käyttämätöntä rantarakennusoikeutta. Paikkaan kohdistuvat melu- ja välkevaikutukset tulee kuitenkin arvioida muiden rakennuspaikkojen tavoin.</p> <p><u>Vaikutusten arviointi</u></p> <p>Osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaan yleiskaavan vaikutusten arvioinnissa tarkastellaan erityisesti hankkeen luonto-, maisema-, melu- ja varjostusvaikutuksia sekä vaikutuksia kulttuuriperintöön ja -ympäristöön. Rakennetun ympäristön osalta selvitykset kohdistuvat ainoastaan maakunnallisesti tai valtakunnallisesti merkittäviin kohteisiin ja alueisiin, mikä on ELY-keskuksen mielestä selkeä puute. Kaava-aineistosta ei käy ilmi mitä olemassa olevia selvityksiä/aineistoja kaavan laadinnassa hyödynnetään eikä mitä selvityksiä on tehty YVA:n yhteydessä ("jota ovat muun muassa seuraavat..").</p> <p>Selvitykset ovat muutamaa poikkeusta lukuun ottamatta riittävän laajoja ja tasokkaita, mutta ELY-keskus katsoo, ettei voi kaikkien vaikutustyyppien osalta yhtyä niistä tehtyihin johtopäätöksiin vaikutusten merkittävydestä - näin etenkin ihmisten elinoloihin kohdistuvien vaikutusten osalta.</p> <p><u>Kaava-aineisto</u></p> <p>Osallistumis- ja arviointisuunnitelmaa (OAS) on täydennetty, mutta edelleenkin siellä ei luetella olemassa olevia ja hanketta varten laadittuja selvityksiä. Kaavaselostusta olisi hyvä selkeyttää osallistamisen näkökulmasta esim. kuvailemalla millä tavalla annettu palaute on huomioitu, mikä on erityisen tärkeää huomioida kaavaehdotusvaiheessa.</p>	<p>Kyseinen kiinteistö on vuokrattu tuulipuiston energiantuotantoalueeksi ja rakennuspaikasta on sovittu samalla. Olemassa oleva rakennus on sauna, joka ei ole asuin- tai lomarakennus.</p> <p>Täydennetään kaavaselostukseen tulevia liitteitä kohdassa 1.4.</p> <p>Täydennetään OAS:aan kaavoituksen yhteydessä tehdyt selvitykset.</p>
--	--	--

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

MIELIPITEET

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
-----------------------------	----------------	------------------

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>M1 24.4.2024</p>	<p>Pieksämäellä on vireillä Sarvikankaan Tuulivoimahanke ja jossa on ehdolla 25 tai jopa 32 tuulivoima laitetta. Me olemme olleet kesäasukkaina Iso-Lahnasen järven rannalla jo vuodesta 2008 lähtien. Paikka on ollut hyvin rauhallinen ja siellä on runsas monipuolinen lintukanta, kanalintuja, joutsenia, kurkia, lokkeja, kuikkia ja myös kalasääksi ja eräs haukkalaji on pesinyt siellä. Keväisin ja syksyisin muuttoaikaan paikalla pysähtyy myös paikallisten joutsenten lisäksi joutsen parvia. Alueella on myös jäniksiä ja naapurit ovat havainneet usein alueella karhuja.</p> <p>Nyt vireillä oleva tuulivoimahanke on suunniteltu siten että lähimmät voimalat ovat n.600 metrin päässä Iso-Lahnasen Etelärannasta ja myös yksi itäpuolella oleva voimalanoin kilometrin päässä rannasta.</p> <p>Kun nuo voimalat ovat 300 metrin korkuisia maan pinnasta, niin ajatellen jo edellä mainitsemiani lintuja, niin noin korkeat voimalat ovat tosi haitallisia ja jopa tuhoisia linnustolle. Nehän eivät lennä normaalisti noiden korkeuksien yläpuolella, ja järvelle tullessaan ne lentävät paljon alempana kuin tuulimyllyjen yläpuolella.</p> <p>Liitteenä olen lisännyt piirroksen noiden lähimpien voimaloiden korkeussuhteesta lähirantaan Iso-Lahnasella.</p> <p>Jo valmistuneiden tuulivoimaloiden lähiasukkaat ovat kertoneet kokemuksiaan että niistä on melu ja välkehaittoja ja vielä kiinteistöjen arvo on pudonnut.</p> <p>Ja myös on terveyshaittoja (kyseessä matalat taajuudet koska matalammilla taajuuksilla melu vaimenee hitaammin suhteessa etäisyyteen.)</p>	<p>Alueelta on tehty kattavat linnustoselvitykset ja linnustovaikutukset on arvioitu YVA-selostuksessa ja kaavaselostuksessa.</p> <p>Tuulivoimaloiden suunnittelussa on huomioitu melu- ja välkeselvitysten tulokset. Kaavaselostuksen kohdassa 10.14 on tuotu esiin meluvaikutukset ja kohdassa 10.15 välkevaikutukset. Selvitysten tulokset on otettu huomioon tuulivoimaloiden sijoittelussa.</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 10.22 on arvioitu hankkeen vaikutukset kiinteistöjen hintoihin.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.14 että STM:n asumisterveysasetuksen mukaiset sisämelun</p>
---------------------	--	---

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Vielä yksi ja oleellinen häirtatekijä on se että ko. laitokset vaikuttavat haitallisesti puhelin- ja internet yhteyksiin. Sillä alueella on jo nykyisellään huonot internet ja puhelin yhteydet. Jos nuo yhteydet siitä vielä huononevat niin se on jossain hätä- tai sairastapauksessa hengenvaarallinen jos yhteyttä ei saada sairaanhoito henkilöihin. Käsittääkseni jo valtion toimesta on määritelty että kaikilla kansalaisilla on oltava riittävät ja toimivat puhelin ja tietoliikenne yhteydet.</p> <p>Näillä näkemyksillä vastustamme hanketta ja että se peruttaisiin.</p>	<p>toimenpiderajat eivät ylity.</p> <p>Täydennetään hankkeen vaikutuksia viestintäyhteyksiin kaavaselostuksen kohtaan 10.23.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
M2 24.4.2024	<p>YVA-selostuksen lopussa sivulla 294 on seuraava suositus: "YVAN tulosten perusteella suositellaan toteutettavaksi hankkeen pienempää vaihtoehtoa (VE 2)." Hankealueen rajanaapureina olemme samaa mieltä, eli VE2 pienemmällä voimaloiden lukumäärällä on hyväksyttävissä, mutta siten että voimaloita ei sijoiteta lähelle Hirvijärveä eikä Hoikkaa, käytännössä ei lainkaan Hirvisuon ohi kulkevan yksityistien itäpuolelle. Muussa tapauksessa tulemme valittamaan hankkeesta.</p> <p>Hankekartalla näkyvistä VE1:n ja osa VE2:n alustavista voimalapaikoista joidenkin (ainakin 31 ja 32) etäisyys vapaa-ajan asunnostamme [osoite poistettu] olisi alle 2 km. Etäisyys on samaa suuruusluokkaa myös muista alueista kiinteistöllämme Hirvijärven rannalla, joita on suunniteltu kehitettäväksi vapaa-ajan asumiseen.</p> <p>Hankealueelle suunniteltavat tuulivoimalat eivät saa sijaita niin lähellä kiinteistöjämme, että niistä aiheutuvat vaikutukset haittaavat olemassa olevan vapaa-ajan asunnon käyttöä ja uusien Hirvijärven rannalle suunniteltujen rakennuspaikkojen luvitusta. Kaavaluonnoksen liitteessä 7 (s. 7) todetaan, että omistamiemme kiinteistöjen 593-435-9-1 Pieni-Tahko, 592-415-7-4 Ruunalehto ja 593-435-7-22 Niinikangas rakennuspaikat ovat siirrettävissä emätalaperiaatteen perusteella Hirvijärven rannalle tilalle 593-435-7-22 Niinikangas. Tämä on kuitenkin ristiriidassa sen kanssa, että osa suunnitelluista voimalapaikoista sijaitsee niin lähellä kiinteistöjä, että syntyvä melualue estäisi vapaa-ajan rakentamisen. Kaavaselostuksen (s. 74) mukaan alueella olevien vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla ei ylitetä valtioneuvoston asetuksen ohjearvoa 40 dBA. Tässä jätetään kuitenkin huomioimatta rakennuspaikat ja tuleva rakentaminen. On kohtuutonta, jos Sarvikankaan hankkeen vaikutukset estäisivät Hirvijärven alueen kehittämissuunnitelmat ja lisäksi vielä haittaisivat olemassa olevan vapaa-ajan asunnon käyttöä.</p>	<p>Kaavaluonnos laadittiin VE 2 pohjalta.</p> <p>Siirretään voimalaa numero 31 kauemmas Hoikasta, Hirvisuon ohi kulkevan yksityistien länsipuolelle.</p> <p>Tuulivoimalat on sijoitettu niin, että asuin- tai lomarakennusten kohdalla ei ylitä Valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista (VNA 1107/2015).</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kohta 11.6, jossa tuodaan esiin, että kaavoittamattomat rantarakennusoikeudet on mahdollista siirtää tilakohtaisesti sellaisiin kohtiin, joissa tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvot eivät ylity.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
M3 1.5.2024	<p>Mielipiteeni on se, että tällaiset hankkeet pitäisi ehdottomasti JÄTTÄÄ toteuttamatta. Tuossa touhussa ei ole enää aikoihin ollut mitään järkeä, suomalaisesta kansallisomaisuudesta, eli luonnosta, ollaan alati kiihtyvään tahtiin tekemässä pelkkää bisnesalustaa ja pelikenttää, kaikkia haittoja vähätellään ja niitä jopa kiistetään, kaikki pohjautuu systemaattiseen valehteluun.</p> <p>Aina on samat kiemurtelevat niin sanotut vastaukset valmiina, kun asukkaat ja mökkiläiset nostavat esiin epäkohtia ja huolenaiheita, vastaukset ovat monesti jopa varsin ylimielisiä.</p> <p>Ollaan mukamas niin huolissaan luonto- ja metsäkadosta, mutta samaan aikaan ei näköjään tuota minkäänlaista ongelmaa raivata maata ja pilata luontoa hehtaaritolkulla, aiheuttaen maisema-, melu- ja väkehaittoja, sekä kiinteistöjen arvon laskua "vihreän" ideologian nimissä. Miksi yritätte väkisin tehdä luonnosta ja ihmisten asuinympäristöstä sellaista, jossa esiintyy mittavasti haittavaikutuksia, joita ei ennen näitä teollisuusalueita ollut? Onko poliittisille päättäjille luvattu jotain henkilökohtaista lisää, jos hanke etenee maaliin saakka?</p> <p>Oikeastaan on aivan sama minkälaista palautetta ja näkemyksiä näistä hankkeista teille esittäisi, vastaukset ovat pelkkää "kopioi ja liitä" -tyylistä, ilman minkäänlaista varsinaista kannanottoa.</p> <p>Kyllähän sitä tietysti toivoisi, että järki voittaisi tämän lyhytnäköisyyden ja eräänlaisen kiiman kuvitelluista helpoista pikavoitoista, sillä niitä tällaiset suunnitelmat eivät paikallisille tuo.</p> <p>Arvostan ylitse kaiken rauhallista ja hiljaista luontoa ja asuinympäristöä, sellaisena sen toivon myös pysyvän.</p>	<p>Tuulivoimaloiden ja uusien huoltoteiden alle jää alle 2 % kaava-alueen pinta-alasta.</p>
M4 3.5.2024	<p>Rusalan Osakaskunta katsoo, ettei Sarvikankaan tuulivoimahankkeella ole vaikutusta Osakaskunnan toimintaan tai vesialueiden käyttöön. Rusalan Osakaskunnalla ei ole huomautettavaa hankkeen osayleiskaavan luonnoksesta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
M5 5.5.2024	<p>Hanke täytyy jättää toteuttamatta pieksämäen seudun viimeinenkin erämaa alue tuhotaan peruuttamattomasti ,mataramäki on jo tuhottu,hankkeen yhteisvaikutukset niinimäen voimaloiden kanssa täysin puutteellisella arvioinnilla, Lahnasen järven eteläpään voimalat liian lähellä ranta aluetta joko poistettava kokonaan tai siirrettävä kauemmaksi .</p> <p>Salmenkankaantien vakituksia asuntojakaan ei ole huomioitu kaavaluonnoksessa ovat loma asuintoina.</p> <p>Melu -välke-lentovalot , valokuvamallinnukset puutteellisia mm, vuodenaikojen tai mahdolliset metsänhakkutöiden vaikutukset puuttuvat kokonaan..aihetta epäillä onko kaikki kyseiseltä osin tehty puolueettomasti.</p> <p>Kaupungin perimä 1500 euron hinta kaavoitukselle ei ole hankkeen koko ja mahdollinen työmäärä huomioonottaen ei ole missään suhteessa hankkeen kokoon nähden.</p> <p>Näin suurelle teolliselle enegiahankkeelle pitää vaatia ehdottomasti ympäristölupa/valmistuttua puolueettomat melumittaukset hanketoimijan kustannuksella.</p>	<p>Yhteisvaikutusten yhteenveto on esitetty kaavaselostuksen kohdassa 10.25. YVA-selostuksessa on arvioitu tarkemmin yhteisvaikutuksia melun, välkkeen ja maiseman osalta yhdessä Niinimäen hankkeen kanssa.</p> <p>Kaavaselostuksen kartassa 4.1. on kuvattu kaava-alueen ympäristön asuin- ja lomarakennukset, joita on käsitelty vaikutusten arvioinnissa samantarvoisesti.</p> <p>Melu- ja välkemallinnukset sekä kuvasovitteet on laadittu WindPro-ohjelmalla. Melu- ja välkemallinnuksessa on otettu huomioon maastonmuodot, mutta ei puustoa. Melumallinnukset on laadittu Ympäristöhallinnon ohjeen 2/2014 mukaisesti. Kuvasovitteet on laadittu alueelta otettuihin valokuviin.</p> <p>Tuulivoimalat suunnitellaan niin, etteivät ne aiheuta sellaista haittaa, joka edellyttäisi ympäristölupaa.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

M6 5.5.2024	<p>Etha Wind puhuu meluselvityksessään ja yleisökokoontumisissaan 40:stä desibelistä unohtaen kokonaan infraäänen. Eikä voi olla niin, että sama firma, joka on hankkeen omistaja teettää melumallinnuksen omaan linnaan kuuluvalla firmalla.</p> <p>Diplomi-insinööri Hannu Nykänen, joka toimi ennen eläkkeelle jäämistään VTT:n johtavana tutkijana tuulivoiman parissa on arvioinut, että Suomessa aiemmin tehdyissä infraääni-mittauksissa ja analyyseissä on olennainen periaatteellinen virhe, joka on infraäänen analysointi terssikaista- analyysinä. Analyysitapa johtaa täysin virheelliseen arvioon infraäänen haitallisuudesta. Arvio ei paljasta tuulivoima melun tärkeintä terveyttä vaarantavaa piirrettä eli lapataajuisen melu komponentin ja sen harmonisten komponenttien esiintymistä sisätiloissa.</p>	<p>Tuulivoimaloiden melutason mallinnus on tehty Ympäristöhallinnon ohjeen 2/2014 "Tuulivoimaloiden melun mallintaminen" mukaisesti.</p> <p>Tuulivoimaloiden tuottamat infraäänen äänenpainetasot ovat niin alhaisia, että niitä ei voi kuulla. Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoimikunta teetti vuonna 2020 valmistuneen selvityksen Tuulivoimaloiden infraääni ja terveys. jonka tekivät Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy, Työterveyslaitos, Helsingin yliopisto ja Terveyden ja hyvinvoinnin laitos. Tutkimus sisälsi muun muassa kuuntelukokeita, joilla selvitettiin infraäänien vaikutusta. Kuuntelukokeisiin osallistuneet eivät havainneet infraääntä, eikä sen vaikutuksia todettu fysiologisissa mittauksissa.</p> <p>Meluselvityksessä on mallinnettu myös matalataajuinen sisämelu lähimpien asuin- ja lomarakennusten kohdalla. Melutaso ei ylitä STM:n asumisterveysasetuk sen mukaisia sisämelun toimenpiderajoja.</p>
-------------	--	--

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Kuultavan melun suhteen asutuksen ja lähimmän voimalan minimietäisyydeksi tulisi määrittää 10 kertaa voimalatyyppin pyyhkäisykorkeus Esimerkiksi 300 metrin pyyhkäisykorkeudella minimietäisyys olisi 3 km. mikä on minimietäisyys useissa kunnissa, joissa on tuulivoima-alue. Tuulivoima-alueen sisällä olevien voimaloiden tornien minimivälimatkaksi tulisi määrittää kahdeksan kertaa roottorin halkaisija, jolloin niiden keskinäisvaikutus olisi jo melko vähäinen.</p> <p>Kiinteistöni, joka sijaitsee Paltasentiellä on vain 2 km:n etäisyys, joka on aivan liian lyhyt matka verrattuna mammuttimaiseen tuulipuistoalueeseen.</p> <p>Mielestäni Paltasentietä lähinnä olevat 3 tuulivoimalaa tulisi poistaa kaavasta. Lisäksi Pieksämäen kaupungin tulisi vaatia ensisijaisesti ympäristölupamenettelyä ja toissijaisesti vastaaanottomittauksia kesältä, syksyltä, talvelta ja keväältä vuoden ajalta Sitowise Oy iltä.</p> <p>Mikään energiamuoto joka vahingoittaa ympäristöä ei ole kestäväällä pohjalla. Luonnon elinvoimaisuudesta riippuu kaikkien hyvinvointi. Ei voi olla niin, että toiset saavat hyödyn ja toiset joutuvat kärsimään Asukkaiden vastustusta tuulivoiman sijoittelua kohtaan ei tulisi väheksyä.</p>	<p>Tuulivoimalat on suunniteltu niin, etteivät niiden aiheuttamat melutasot ylitä ohjearvoja asuin- tai lomarakennusten kohdalla.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
M7 5.5.2024	<p>Olen jo lähettänyt Ely-yhteisviranomaiselle mielipiteeni hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen heikkouksista enkä käy niitä toistamaan sen enempää kuin toteamalla, että ainakin melu- ja maisemamallinnukset tulee teettää uudelleen. Melumallinnus on Etha Windin tekemä, vaikka yhtiö on osa Sarvikankaan Tuuli -hanketta. Mallinnusta ei todellakaan voi pitää puolueettomana, ja siksi melumallinnus pitää teetättää uudelleen puolueettomilla asiantuntijoilla. Tämä on tärkeää paitsi alueen luontoarvojen vuoksi myös siksi, että suunnittelualueella ja sen lähiympäristössä asuu väestöä, jonka asumisolosuhteet on turvattava, tarvittaessa hanketta supistamalla tai jopa siitä kokonaan luopumalla.</p> <p>Maisemamallinnuskuvat puolestaan perustuvat taktisesti valikoituihin maisemiin paikoista, joihin tuulivoimalat näkyisivät heikosti ainakin kesäaikaan ja silloin, kun edessä on metsää. Esimerkiksi Paltasen alueelta on jätetty mallintamatta keskeisten paikkojen rasitteeksi koitua maisemahaitta eli kesäkahvilan, esteettömän suopuiston ja kyläyhdistyksen uimarannan näkymät, jos hanke toteutuu. Lisäksi tuulivoimahanke on kaikilta vaikutuksiltaan niin laaja-alainen ja riskejä ja ympäristöhaittoja aiheuttava, että hanke pitää alistaa ympäristölupamenettelyyn.</p> <p>Pidän kummallisena sitä, että sekä Pieksämäen kaupunki että Etelä-Savon maakuntaliitto lähtivät pikavauhtia muuttamaan paikallista yleis- ja maakuntakaavaa jo silloin, kun hankkeen YVA-selostusta lähdettiin vasta laatimaan ja että suunnitelluille tuulivoimaloille on jo merkitty paikat sadan metrin tarkkuudella, vaikka YVA-selostusta ei ole vielä virallisesti hyväksytty. Tulee pakostakin mieleen, myös YVA-selostuksen puutteiden ja harhaanjohtavien piirteiden vuoksi, että hanke on jo ainakin virkamiestasolla päätetty toteutettavaksi ja että selostus ja kansalaisten kuuleminen ovat vain muodollisuus. En ole vielä nähnyt, että hanketta kohtaan esitettyä runsasta kritiikkiä ja huolta olisi missään vaiheessa otettu tosissaan Pieksämäen kaupungin puolelta. Huolestuneita nimbyilystä pilkkaavat voivat näyttää mallia toivottamalla tuulivoimalat tervetulleiksi omille takapihoilleen tai lähimaisemiinsa.</p> <p>Olisiko niin, että Pieksämäen kaupunki liittyessään Suomen Tuulivoimayhdistykseen on altistanut itsensä liian yksipuoliselle vaikuttamiselle? Pieksämäkihän on tällä hetkellä yksi niistä kolmesta kunnasta ja ainoa kaupunki, joka on hankkiutunut kyseisen tuulivoimaa lobbavaan yhdistyksen jäseneksi. Tasapuolisempaa informaatiota, myös tuulivoiman haitoista, olisi saatavana Tuulivoima-kansalaisyhdistykseltä, jonka jäsenyyttä suosittelen kaupungille ja sen päättävissä tehtävissä toimiville lämpimästi.</p>	<p>Tuulivoimaloiden melutason mallinnus on tehty Ympäristöhallinnon ohjeen 2/2014 "Tuulivoimaloiden melun mallintaminen" mukaisesti.</p> <p>Kuvasovitteet on laadittu maisemavaikutusten arvioinnin kannalta olennaisista paikoista. Kuvasovitteita ei voi olla kaikista mahdollisista paikoista.</p> <p>Hanke tukee Suomen ilmastotavoitteita ja elinkeinoelämää. Pieksämäen kaupunki saa tuulivoimaloista kiinteistöverotuloja ja muita merkittäviä välillisiä positiivisia vaikutuksia.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
M8 5.5.2024	<p>Sarvikankaan tuulivoimahankkeen kaavoitusta ei tulisi viedä loppuun, ennenkuin on saatu riittävästi kokemuksia rakenteilla olevasta Niinimäen tuulipuistosta. Sarvikankaan tuulivoimahankkeen lähistöllä on loma- ja vakituista asutusta, joihin aiotulla tuulivoimapuistolla on vaikutuksia. Negatiivisia vaikutuksia muodostuisi mm. auringon valon välkehaitasta, pimeän ajan lentoestevalojen valosaasteesta sekä maisemallisesta haitasta. Tuulivoimalat olisivat erittäin dominoiva maisemakuvassa. Oletettavasti tuulivoimapuisto tulisi aiheuttamaan kiinteistöjen ja maiden omistajille taloudellista haittaa arvon alennuksien muodossa.</p>	<p>Hankkeen vaikutukset on arvioitu YVA-selostuksessa ja kaavaselostuksessa.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>M9 5.5.2024</p>	<p>Sarvikankaan tuulivoimapuiston hankealueen välittömään läheisyyteen on parhaillaan nousemassa Niinimäen tuulivoimapuisto, joka valmistumassa tietojeni mukaan tämän vuoden (2024) lopussa. Pieksämäen tulisi nyt lopettaa Sarvikankaan tuulivoimapuistohanketta koskeva kaavoitus toistaiseksi ja arvioida tilannetta vasta sitten kun Niinimäen tuulivoimapuisto on toiminnassa. Niinimäen tuulivoimapuistosta tulee tätä myötä käytännön kokemusta, jolla voi olla suurta merkitystä siihen miten Sarvikankaan alueen tuulimyllyt sijoitetaan, myllyjen määrään tai korkeuteen niin että lähiasutukselle tai luontokohteille kohdistuvia haittoja voitaisiin lieventää.</p> <p>Lähiasutusta (vaki+ loma-asutus) tietääkseni on (kuvien perusteella) alle 2km päässä myllyistä ja tämä ei ole toivottavaa. Olisi syytä pitää vähintään 2km "turvarajaa" asutukseen ja huomioitava myös hankealueella olevat järvet ja esim. äänen kantautuminen järven yli ja maisemahaittojen minimoiminen kyseessä olevalle järvenranta asutukselle.</p> <p>Nykytekniset massiiviset tuulivoimalat ovat maisemallisesti dominoivia ja lentoestovaloista on lisäksi valosaastehaittaa.</p> <p>Valovälkevaikutuksista voi olla merkittävää haittaa varsinkin laskevan auringon puoleisessa ympäristössä.</p> <p>Sarvikankaan tuulivoimapuisto tulee vaikuttamaan alueen asuinkiinteistöjen arvoa alentavasti pitkähköllä matkalla hankealueen ympäristössä. Osayleiskaavan aineistossa oleva liite 6 "Tuulivoima vaikutus kiinteistöjen hintoihin" - tutkimus ei voi antaa luotettavaa kuvaa koska esim. tuulimyllyjen koko on ollut aikaisemmin oleellisesti pienempi.</p> <p>Hankealueen lähistöllä sijaitsee tärkeitä kohteita esim. harjumuodostelmat Pertuuskanvuori (jääkauden drumliini) ja Kirvesvuoren alue. Maisemahaitat näiden laelta tulevat olemaan huomattavia. Lisäksi Paltasen esteetön suopuisto on vielä paljon lähempänä hankealuetta.</p>	<p>Hankkeen vaikutukset on arvioitu YVA-selostuksessa ja kaavaselistuksessa.</p> <p>Tuulivoimalat on suunniteltu niin, etteivät niiden aiheuttamat melutasot ylitä melutasojen ohjearvoja asuin- tai lomarakennusten kohdalla.</p> <p>Välkevaikutukset on arvioitu kaavaselistuksen kohdassa 10.15.</p> <p>Kaavaselistuksen kohdassa 10.22 on arvioitu hankkeen vaikutukset kiinteistöjen hintoihin.</p> <p>Hankkeella ei ole vaikutusta yli 3 km etäisyydellä sijaitseviin Kirvesvuoren ja Pertuuskanvuoren geologisiin muodostelmiin. Näiden muodostumien kohdalla on talousmetsää, joten tuulivoimalat näkyvät vain alueen hakkuuaukoille. Maisemavaikutukset Paltasen esteettömään suopuistoon on kuvattu</p>
--------------------	--	---

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
		kaavaselostuksen kappaleessa 10.3.11.

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>M10 5.5.2024</p>	<p>Tuulivoimala-alueita ei pitäisi kaavoittaa metsiin. Metsien pitäisi olla metsätalouskäytössä. Tarvitsemme hiilinieluja. Voimaloiden perustukset ja niiden huoltotiet tuhlaavat Suomen metsäalaa. Noilla alueilla tuskin koskaan tullaan kasvattamaan talousmetsää.</p> <p>Voimaloita rakennetaan liian lähelle asuinrakennuksia. Esim. Ilmajoen kunta noudattaa 3 km:n rajaa asutukseen nähden. Tuulivoimaloista johtuvia haittoja on mm. välke, lähes jatkuva melu, maiseman pilaaminen, TV:n häiriöt, matkapuhelimien kuuluvuus-ongelmat, internetin toimimattomuus. TV;n ja matkapuhelimien toiminnassa on jo nyt ollut ongelmia Ursunkivellä ja muuallakin Vanajalla. Internet-käyttöä varten olemme jo nyt joutuneet hankkimaan oman antennin. Mitä lähempänä voimalat ovat toisiaan (alle 1000 m) ja mitä suurempi määrä niitä on, sitä enemmän asukkaille tulee haittoja, varsinkin meluhaittoja. Haja-asutusalueiden luonnonrauha häviää ja maisema muuttuu levottomaksi. 300 metriä korkeat "myllyt" näkyvät kauas.</p> <p>Kiinteistöjen arvot laskevat. Voi olla, että ostajia ei löydy ollenkaan, jos "myllyjä" joutuu katselemaan ja kuuntelemaan jatkuvasti.</p> <p>Ranskassa tuomioistuin on myöntänyt tuulipuistojen lähiasukkaille 40%:n hyvityksen heidän omaisuutensa arvosta. Syynä on ollut asukkaiden joutuminen haitoilta alttiiksi: toistuva melu, tuulen suunnasta johtuvat terveysvaikutukset, internet- ja matkapuhelinyhteyksien sähkömagneettiset häiriöt. Lisäksi Ranskassa muutoksenhakutuomioistuin on määrännyt purkamaan 7 tuuliturbiinia maiseman suojelemiseksi.</p> <p>Haja-asutusalueiden kiinteistöillä on talousvesikaivot. Niissä on tuuletusaukot. Tuulivoimaloiden lavoista tulee komposiittipölyä eli mikromuovia, joka leviää korkealta luontoon - ja meidänkin kaivoomme.</p>	<p>Hankkeen ilmastovaikutukset on arvioitu kaavaselostuksen luvussa 10.18.</p> <p>Tuulivoimalat on suunniteltu niin, etteivät niiden aiheuttamat melutasot ylitä melutasojen ohjearvoja asuin- tai lomarakennusten kohdalla. Meluvaikutuksia on arvioitu kaavaselostuksen kohdassa 10.14.</p> <p>Välkevaikutukset on arvioitu kaavaselostuksen kohdassa 10.15.</p> <p>Vaikutukset viestintäyhteyksiin on arvioitu kaavaselostuksen kohdassa 10.23.</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 10.22 on arvioitu hankkeen vaikutukset kiinteistöjen hintoihin.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.21 että hankkeella ei ole terveysvaikutuksia.</p> <p>Täydennetään kaavaselostuksen kohtaan 10.21 tuulivoimaloista irtoavan mikromuovin vaikutukset ihmisten terveyteen.</p>
---------------------	---	---

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Kaavaluonnos on vasta nähtävillä ja vuokrasopimuksia tehdään jo nyt. Miten tämä on mahdollista? Maakuntaliitossakin ihmeteltiin tammikuun alussa, että vuokrasopimuksia tehdään, vaikka maakuntakaavaakaan ei vielä ole.</p> <p>Vielä lainaus Pieksämäen Lehestä 4.4.2024 otsikolla "Pieksämäki on uusiutuvan energian suhteen hyvässä etunenässä" :</p> <p>"Vesterinen sanoi, että mikäli Pieksämäelle saadaan paljon sähkön tuotantoa, olisi sen ympärille mahdollista saada myös sellaista teollisuutta, joka käyttää paljon sähköä. Sitä kautta saisimme uusia työpaikkoja, En halua, että sähkö siirretään pois muualle, missä joku muu sen käyttää."</p> <p>Sarvikankaan Tuulivoima Oy:n sähkö jää siis Pieksämäelle, miten se on mahdollista. Lukijat taitavat olla ymmällään.</p>	<p>Hankeen toteuttaminen edellyttää maanomistajien kanssa tehtyjä sopimuksia, joita pitää tehdä ennen hankeen suunnittelua.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
M11 5.5.2024	<p>Tämä tuulivoima hanke on kuin radallaan kiitävä juna. Sillä on tarkkaan suunniteltuaikataulu ja perille pääsystä sekä asian toimittamisesta junan henkilökunta palkitaan ruhtinaallisesti. Pienet esteet ei junaa pysäytä ja isojen kohteiden yli ajetaan rahan ja agendan sokaisemana sekä vain katsomalla muualle, ja kun onnettomuutta selvitetään niin ei muisteta kuka ajoi. näin toimitaan kun pieksämäkeläiset kaikki oikeasti huomaavat vasta myllyjen noustessa miltä ne näyttävät, tuntuvat ja kuulostavat. Kalajoella ja ala-vieskan ohi ajaessa ne ovat ruma näky joka pilaa maiseman ja infra- äänellään paikallisten asukkaiden terveyden. Tästä on maailmalla paljon tutkimuksia.</p> <p>Kirjoitin vuosi sitten tästä aiheesta että vetovoima terveellisen asumisen kaupunkina tulee huononemaan kun tulee toinen tuulipuisto ja kolmas ja mitä lie seuraavaksi. Joka ikisen pieksämäkeläisen kiinteistönomistajan asuin ja lomakiinteistön arvo tulee huononemaan ja joidenkin jopa romahtamaan. Tästä tuulivoimateollisuus alueesta mikä on tälle se oikea termi tulee pieksämäelle mainehaitta maisemansa, terveellisyytensä ja viihtyvyytensä pilanneena kaupunkina. Luulen että kiinteistöveroista on turha riemuita. Ne tullaan jakamaan tasaus järjestelmällä muitten kuntien kesken tai menee aikanaan valtion perittäväksi kun kunnat liian lähellä tavallista kansaa olevana päätöselimenä lakkaavat olemasta.</p> <p>Ihmisen aiheuttama ilmastonmuutos, josta meitä koko ajan syyllistetään on huijaus jolla saadaan tavallisen ihmisen raha ja myöhemmin vapaus maailman rikkaiden ihmisten hallintaan. Toivottavasti asiat menevät hyvin. Toivottavasti tämä hanke ei toteudu.</p>	<p>Tuulivoimaloiden tuottamat infraäänien äänenpainetasot ovat niin alhaisia, että niitä ei voi kuulla. Valtioneuvoston selvitys- ja tutkimustoimikunta teetti vuonna 2020 valmistuneen selvityksen Tuulivoimaloiden infraääni ja terveys. jonka tekivät Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy, Työterveyslaitos, Helsingin yliopisto ja Terveyden ja hyvinvoinnin laitos. Tutkimus sisälsi muun muassa kuuntelukokeita, joilla selvitettiin infraäänien vaikutusta. Kuuntelukokeisiin osallistuneet eivät havainneet infraääntä, eikä sen vaikutuksia todettu fysiologisissa mittauksissa.</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 10.22 on arvioitu hankkeen vaikutukset kiinteistöjen hintoihin.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>M12 5.5.2024</p>	<p>Sarvikankaan tuulivoimahankkeen osayleiskaavaa laadittaessa pyydän ottamaan huomioon seuraavia asioita.</p> <p>LIITE1</p> <p>”Taulukko 1. Vertailutaulukko absoluuttisista äänenvoimakkuuksista Äänenvoimakkuus Esimerkki Kommentti 130 dB Kipukynnys 100-120 dB Rock-konsertti 90 dB Rekan ohiajo 80 dB Vilkasliikenteinen katu 70 dB Ajoneuvon sisämelu 60 dB Toimisto, jossa ilmastointi Tyypillinen äänitaso suoraan tuulivoimalan alla 50 dB Vaimea keskustelu 40 dB Taustamelu kotona 30 dB ”</p> <p>* Meluselvityksissä on päädytty Patolammentien vakituisen ja loma-asuntojen kohdalla, että melutaso on 39 ja raja-arvo on 40. Yhteisvaikutusta liikenteen esim. rekkojen ja autourheilukeskuksen ja moottoriradan sekä Sarvikankaan tuulivoimalan aiheuttamaan yhteismeluun ei ole esitetty riittävällä tarkkuudella.</p> <p>LIITE 5</p> <p>”Hankealueen ympäröivä asutus (Kartta 2) Hankealueen ulkopuolella lähimmät asuinrakennukset ja loma-asunnot sijaitsevat riittävän etäisyyden päässä lähimmästä suunnitellusta voimalasta. Lähimmät asutuskeskittymät, Paltasen ja Lahnasen kyläalueet, sijaitsevat noin 2 kilometrin päässä lähimmästä voimaloista. Loma-asutusta sijaitsee erityisesti hankealueen viereisten järvien ja lampien rannoilla.”</p> <p>* Kohdassa ei ole huomioitu lainkaan Patolammentien vakituisen asunnon sijaintia eikä loma-asutusten sijaintia, vaikka ne sijaitsevat alle 1,5 km päässä kaava-alueesta.</p> <p>LIITE 7</p> <p>* Miten korvataan rakennusoikeuksien menetys niille kiinteistöille, jotka eivät voi enää käyttää rakennusoikeuttaan esim. loma-asuntojen rakentamiseen.</p> <p>Paltasen esteettömälle suopuistolle aiheutuvaa näkö-, melu- ja imagohaittaa ei ole otettu riittävästi huomioon.</p>	<p>Meluvaikutuksia on arvioitu kaavaselvityksen kohdassa 10.14. Valtatien 23 eteläpuolella tieliikenteen melu on vallitsevaa.</p> <p>Patolammentien asutus on huomioitu YVA:n selvityksissä sekä kaavaselvityksen luvussa 4.1 ja kartalla 4.1. YVA-selvityksen liitteessä 5 on tuotu esiin asukaskyselyn tulokset.</p> <p>Kaavaehdotuksen voimallasijoittelulla varmistetaan, että kaava-alueen ulkopuolella tuulivoimapuisto ei rajoita muuta rakentamista.</p>
---------------------	--	--

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Miten voimalarakentaminen ja purkaminen on huomioitu EU:n direktiivin ennallistamisasetuksen kanssa?</p> <p>Laskelmissa ei oteta lainkaan huomioon purkamisesta aiheutuvia ympäristöhaittoja sekä laajojen maa-ainesalueiden ja -määrien haittoja, joita ei voida enää ennallistaa, kun rakentamiseen otettava sora, kiviaines on jo käytetty ja makaa alueella hyödyntämättömänä purkamisen jälkeen. Ympäristö on silloin niiltä osin tuhottu, maisemointi ei tuo harjuja takaisin eikä murskattuja kallioita.</p> <p>Tuulivoima-alueiden kaavat pitäisi rajata neljään kilometriin lähimmästä rakennuksesta, olipa se vakituinen asunto tai loma-asunto. Ei riitä, että vaikutukset ovat vähäisiä. Asukkaiden mielipiteet tulee ottaa huomioon, eikä kuitata - merkitään tiedoksi.</p> <p>Myös tuulivoimaloiden korkeutta ja määrää pitää voida pienentää rakennus- ja toimilupia myönnettäessä. Hakijoiden ja maanomistajien ja virkamiesten esteellisyys on otettava huomioon päätöksiä tehtäessä.</p>	<p>Maisemavaikutukset Paltasen esteettömään suopuistoon on kuvattu kaavaselostuksen kappaleessa 10.3.11.</p> <p>Vaikutukset tuulivoimatuotannon päätyttyä on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.24.</p> <p>Tuulivoimalat on suunniteltu niin, etteivät niiden aiheuttamat melutasot ylitä melutasojen ohjearvoja asuin- tai lomarakennusten kohdalla.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielenpiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
M13 5.5.2024	<p>Ympäristön kannalta merkittävän maisemallisen harjun alueella Kirvesjärven molemmin puolin, Pertuuskanvuori ja Kirvesvuori, maisema on häiritsevä tuulivoimapuistoon nähden. Lisäksi lähistöllä on loma- ja vakituista asutusta. Heidän lähimaisemaansa Sarvikankaan tuulipuisto aiheuttaa muutoksia, jotka eivät ole toivottavia. Pimeinä aikoina lentoestevalot aiheuttavat valosaastetta ja laskeva aurinko aiheuttaa välkehaittaa. Lisäksi on odotettavissa, että tuulipuisto aiheuttaa kiinteistöjen ja maiden omistajille taloudellista tappiota arvon alennuksena. Mainintanne, että tutkimusten mukaan tuulipuistoista ei ole ollut arvon alennusta ei ole sovellettavissa tähän tilanteeseen. Aikaisemmat tutkimukset ovat tehty eri olosuhteissa, mm. tuulimylyjen korkeus huomattavasti lyhyempi, joten tuloksia ei voi siirtää tai soveltaa Sarvikankaan tilanteeseen.</p> <p>Kaavoitusta ei pitäisi jatkaa, ennen kuin rakenteilla olevasta Niinimäen tuulipuistosta saadaan kokemusta, joilla saattaa olla vaikutusta Sarvikankaan tuulipuiston suunnittelussa korkeuden, lukumäärän ja kaavoitettavan alueen laajuuden suhteen.</p>	<p>Kirvesvuorella ja Pertuuskanvuorella on talousmetsää, joten tuulivoimalat näkyvät vain alueen hakkuuaukoille.</p> <p>Välkevaikutukset on arvioitu kaavaselostuksen kohdassa 10.15.</p> <p>Kaavaselostuksen kohdassa 10.22 on arvioitu hankkeen vaikutukset kiinteistöjen hintoihin.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>M14 5.5.2024</p>	<p>Mielipide Sarvikankaan tuulivoimahankkeen sähkönsiirtolinjasta</p> <p>Tuulivoimahankkeissa on aina merkittävä epätasa-arvo maanomistajien välillä riippuen siitä sijaitsevatko maat hankealueella, sen lähistöllä vai sähkönsiirtolinjalla. Sarvikankaan tuulivoimahankkeen arviointiohjelman selostus sähkönsiirtolinjan vaikutuksista ihmisiin, elinkeinon ja ympäristöön on puutteellinen perustuen vain vuoden 2015 Niinimäen YVA-menettelyyn sekä uudelleentarkasteluun vuonna 2021 olettaen, että ”sähkönsiirtoreitille aiemmin tehdyt selvitykset ovat riittävät, vaikka johtoaukea levenisisikin hieman” (Sarvikankaan hankkeen YVA-ohjelma, 2023).</p> <p>Sähkönsiirrossa Sarvikangas–Kauppila-suunnitelmassa voimajohto kulkee maatilani Keltämäki 4:39:n läpi. Etelä-Savon ELY-keskuksen luonnonsuojeluasiantuntijoiden maastokäynnillä 27.04.2023 alueelta löydettiin useita merkkejä liito-oravista johtoalueen molemmilta puolilta. Viestin liitteenä on kartta, johon on merkitty havainnot liito-oravien elinpiiristä. Liito-orava kuuluu EU:n luontodirektiivin liitteen IV(a) lajeihin ja lajin lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kiellettyä luonnonsuojelulain 49 §:n perusteella (Luonnonsuojelulaki 1996).</p> <p>Niinimäki–Fingrid-sähkönsiirtolinjaa rakennetaan parhaillaan. Tilani kohdalla päädyttiin voimajohtoalueen kaventamiseen, erikoispylväiden käyttämiseen sekä rakennuskieltoon 1.3.–1.9. ajaksi liito-oravien vuoksi. Vielä uuden sähkönsiirtolinjan rakentamisesta seuraavat vaikutukset ympäristöön, ihmisiin ja elinkeinon pitäisi arvioida kattavasti.</p> <p>Johtoaukea vie jo 12 hehtaaria omistamastani maasta. Onko vaikutusarviossa huomioitu sähkönsiirtolinjan rakentamisesta kohdistuva taakka yksittäisiin maanomistajiin? Johtoaukean alusmaan hyötykäyttö maanomistajan näkökulmasta on taloudellisesti mahdotonta. Käytännössä maanomistajat menettävät käyttöoikeuden linjan alle jäävään alueeseen ikuisesti kertakorvausta vastaan.</p> <p>Mielestäni Sarvikankaan sähkönsiirtolinjan aiheuttamat vaikutukset pitää arvioida ihmisten, ympäristön ja elinkeinon kannalta perusteellisesti sekä ottaa vertailuun mukaan myös vaihtoehtoinen sähkönsiirtoreitti.</p>	<p>Voimajohdon toteuttamisessa noudatetaan nykyisiä käytäntöjä. Hanketoimijan tavoitteena on ensisijaisesti sopia asioista suoraan maanomistajien kanssa.</p> <p>Sähkönsiirtoreitiltä on tehty maastonselvityksiä avoimen tiedon, aiempien selvitysten sekä kartta- ja ilmakuvatulkinnan perusteella valituista kohteista. Tämä on kuvattu YVA-selostuksen luvussa 23.</p> <p>Liito-oravan lisääntymis- ja levähdysalueet otetaan huomioon voimajohdon tarkemmassa suunnittelussa.</p> <p>Tarkempi voimajohtosuunnittelu ja siihen liittyvät haitallisten vaikutusten ehkäisemisen tai lieventämisen suunnittelu tehdään voimajohdon yksityiskohtaisen suunnittelun yhteydessä. Tämä koskee myös Kangasniemen Keltämäen liito-oravareviiriä, joka sijoittuu nykyisen johtoaukean molemmin puolin.</p>
---------------------	--	---

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<i>Mielipiteen liitteenä on karttaote 1:5000 johon on merkitty maastokäynnillä 27.4.2023 tehdyt liito-oravahavainnot.</i>	

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

M15 6.5.2024	<p>Etelä-Savon kauppakamari kiittää mahdollisuudesta lausua Sarvikankaan tuulivoimahankkeen osayleiskaavasta</p> <p>Lausuntona Etelä-Savon kauppakamari toteaa, että kaava ja sen tausta-aineistot ovat perusteellisesti laadittuja. Tehdyt linjaukset perustuvat huolelliseen taustaselvitykseen. Ne antavat kattavan kuvan hankkeen vaikutuksista alueen ympäristöön ja ihmisiin. Pieksämäelle toteutettavat tuulivoimahankkeet ovat tärkeitä koko maan energiahuollon kannalta. Etelä-Savon maakunnassa ja muualla Itä-Suomessa, tuulivoimarakentaminen on ollut haastavaa. Tämä tuo Pieksämäen hankkeille erityistä painoarvoa.</p> <p>Hankkeella on toteutuessaan erittäin merkittävä positiivinen vaikutus ilmastoon, aluetalouteen, elinkeinoelämän toimintaympäristön kehittymiseen sekä Pieksämäen kuntatalouteen. Tuulivoimainvestoinnit tukevat sähköverkon kehittymistä, huoltovarmuutta sekä puhtaan energian tuotannon myötä kehittyvää nykyaikaisen teollisuuden syntyä sekä tuovat potentiaalisia investointeja alueelle. Pieksämäen seudulla on toetutuvien tuulivoimainvestointien myötä mahdollisuus uudenaikaiseen kehitysaskaleeseen. Sarvikankaan alue on lisäksi yksi harvoja Itä-Suomen tuulivoima-alueita, joissa puolustusvoimien tutkavalvonnan toteutuminen ei vaarannu.</p> <p>Kuten kaikissa tuulivoimahankkeissa, myös Sarvikankaan hankkeessa yksittäiset alueen asukkaat tai vapaa-ajan asukkaat voivat mieltää tuulivoimaloiden tuomat muutokset maisemaan negatiivisina. YVA-selostuksen sekä näkemyksemme perusteella, niitä voidaan kuitenkin pitää yksittäisinä subjektiivisina kokemuksina. Kokonaisuudessa Sarvikankaan tuulivoimahankkeen aikaansaamat laajat positiiviset yhteiskunnalliset vaikutukset ovat erittäin tärkeitä koko Etelä-Savon ja erityisesti Pieksämäen kehityksen kannalta.</p> <p>Kaavoituksessa on tärkeää mahdollistaa energian hybridituotanto tv-alueilla. Sähköntuotannon tasaamiseksi ja tehokkaan maankäytön vuoksi tuulivoima-alueille on tärkeää mahdollistaa tulevaisuudessa myös aurinkoenergian tuotanto sekä akkuvarastojen toteuttaminen erillisten suunnitelmien pohjalta.</p> <p>Energiayhtiöiden ja Fingridin voimalinjojen rakentamistarpeet tulee kattavasti ottaa huomioon kaavoituksessa. Voimalinjoilla on tärkeä merkitys energiainvestoinneissa ja teollisuuden investointitarpeiden toteuttamisessa.</p> <p>Valtakunnallisesti tulee suosia keskitettyä ja tehostettua maankäyttöä, mikä Sarvikankaan hankkeessa toteutuu hyvin, kun jo rakennettua aluetta laajennetaan. Myös</p>	Merkitään tiedoksi.
--------------	---	---------------------

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>sähkön siirtoon liittyvä rakentaminen toimii hyvin yhteen Niinimäen hankkeen kanssa.</p> <p>Laajasti ottaen hanke tukee Etelä-Savon energiaomavaraisuuden myönteistä kehitystä ja valtakunnallisia tavoitteita hiilidioksidipäästöjen vähentämiseksi</p>	

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>M16 6.5.2024</p>	<p>Toivomme, että Sarvikankaan tuulivoima teollisuusalue jätetään kokonaan rakentamatta.</p> <p>Alueelle on jo rakennusvaiheessa Niinimäen tuulivoima teollisuusalue, mielestämme olisi hyvä antaa tämän hankkeen pyöriä täydellä teholla sen aikaa, että siellä saadaan mitattua alueen soveltuvuus tuulivoima teollisuuskäyttöön, samalla kaupunki näkee millaista tuottoa tuuliteollisuusalue todellisuudessa kaupungille tuo. Mielestämme kaupunki on liian sinisilmäisesti laskenut alueen kokonaistuoton reilusti yläkanttiin. Samoin toivomme, että jo rakennusvaiheessa olevan Niinimäen tuuliteollisuusalueen käyttöönoton jälkeen mitattaisiin tarkasti ja puolueettomasti välke- ja meluhaitat sekä ympäristövaikutukset luontoon ja eläimiin.</p> <p>Suunnitteilla olevan Sarvikankaan melumallinnukset eivät ole luotettavia jo siitäkään syystä, että melumallinnukset on tehnyt sama firma joka on osakkaana tuuliteollisuusalueen rakentamisessa.</p> <p>Tuulimittauksia Sarvikankaan tuuliteollisuusalueelle ei olla tehty , onko niitä sitten tehty Niinimäen alueelle? Tuulimittaukset tulisi tehdä jokaisena vuodenaikana ja korkealla mastolla.</p> <p>Maisemavaikutuksiin on valmistettu harhaanjohtavat kuvat. Kuvat on mallinnettu niin että edessä on esim saari tai muuta juuri kuvan ottopaikalta voimaloita piilottelevaa maastoa tai muuta sellaista. esimerkiksi meidän kotimme pihalta tulee näkymään kaikki Sarvikankaan tuulivoimalat, eli välke järvestä tulee olemaan todella häiritsevää.</p> <p>Siirtolinjojen osalta ei ole tehty riittäviä uusia yvaselvityksiä, vaan on käytetty vanhaa selvitystä, jossa ei ole huomioitu esim. reitille osuvaa soidin aluetta. Siirtolinjat ja niiden aiheuttama metsä,- hiilinielu-, ja luontokato samoin kuin maiseman tarveltyminen on sivuutettu.</p> <p>Tuulivoimalan käytön aikana sen pyörivistä lavoista muodostuva aerodynaaminen melu on hallitsevinta. Melutasoon vaikuttaa voimaloiden määrä ja korkeus. Missään muualla ei ole rakennettu näin korkeita tuulivoimaloita, joten minkäänlainen melumallinnus ei voi määrittellä voimaloista aiheutuvan meluhaitan määrää. Ihmetystä herättää myös se, että hankkeen</p>	<p>Tuulivoimaloiden melumallinnus on tehty Ympäristöhallinnon ohjeen 2/2014 "Tuulivoimaloiden melun mallintaminen" mukaisesti.</p> <p>Kuvasovitteet on laadittu maisemavaikutusten arvioinnin kannalta olennaisista paikoista. Kuvasovitteita ei voi olla kaikista mahdollisista paikoista.</p> <p>Tarkempi voimajohtosuunnittelu ja siihen liittyvät haitallisten vaikutusten ehkäisemisen tai lieventämisen suunnittelu tehdään voimajohdon yksityiskohtaisen suunnittelun yhteydessä.</p> <p>Tuulivoimaloiden melumallinnus on tehty Ympäristöhallinnon ohjeen 2/2014 "Tuulivoimaloiden melun</p>
---------------------	--	--

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>melumallinnukset on tehnyt sama firma joka on osakkaana tuuliteollisuusalueen rakentamisessa. Melun lisäksi roottoreiden lapojen aiheuttama välke aiheuttaa ongelmia niin alueen ihmisasukkaille kuin eläimillekin.</p> <p>Lisäksi tuulivoimalat on suunniteltu rakennettaviksi liian lähelle toisiaan. Tuulivoimaloiden lapojen pyöriminen aiheuttaa ilmavirtaukseen häiriön, jota voidaan verrata moottoriveneen tai laivan perä aallokkoon. Tästä johtuen tuulivoimaloita ei tule sijoittaa liian lähelle toisiaan. Koska tuulen suunta vaihtelee, on joka suuntaan jätettävä riittävästi tilaa tuulivoimaloiden väliin tuotannon häiriöiden ja liiallisten kuormitusten välttämiseksi. Tuulivoimaloiden väliin tulisi jättää vähintään viisi kertaa roottorin halkaisija verran tilaa, eli lavan kärjestä vastakkaisen lavan kärkeen. Suurissa, kuten Sarvikankaalle suunnitteilla olevassa tuuliteollisuus alueessa etäisyyksien on oltava kahdeksan kertaa roottoreiden halkaisija.</p> <p>Tuulivoimaloissa käytettävät kiinalaiset komponentit ovat suuri kyber teknologiaan kytkeytyvä turvallisuusriski. Kyberturvallisuus poikkeamien määrä on kasvussa ja uhat ovat aiempaa suuremmat. Itseä mietityttää myös Venäjän läheisyys, etenkin nyt kun Ukrainan sotaan ei näy loppua. Tiedossa on, että venäjän joukot on kartoittaneet Suomen tuulivoimateollisuus alueita. Mikäli sota laajenee, ja Venäjä päättää iskuista Suomeen olisimme suoraan tulilinjalla.</p> <p>Tuulivoimaloiden lavoista irtoava mikromuovi on laajalle leviävä ympäristöriski Norjassa muutama vuosi sitten julkaistu tutkimuksen mukaan yksi voimala päästää vuodessa noin 60-70 kiloa mikromuovia luontoon.</p>	<p>mallintaminen" mukaisesti.</p> <p>Kaava ei ota kantaa voimaloiden valmistajaan tai valmistusmaahan.</p> <p>Kungliga Tekniska Högskolanin tutkimuksen mukaan yhdestä tuulivoimalasta irtoaa mikromuovia noin 150 grammaa vuodessa. Yhden henkilöauton renkaista irtoaa mikromuovia noin yksi kilogramma vuodessa, kun ajojen määrä on 15000 km/vuosi. Kuuden tuulivoimalan mikromuovipäästöt vastaavat siis yhden henkilöauton vuotuisia päästöjä. Tuulivoimaloiden mikromuovipäästöt ovat hyvin pienet eikä niillä ole vaikutusta luontoon</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Tämän kokoisten tuulivoimaloiden vaikutusta radio- ja tv-signaaliin ei tiedetä. Tuulivoimalla voi olla vaikutus teleoperaattoreiden radiolinkki yhteyksiin. Tuulivoimalat voivat vaikuttaa matkaviestinverkkojen kentän voimakkuuteen sekä signaalin laatuun. Tuulivoimalat voivat aiheuttaa häiriötä TV-signaaliin. Tuulivoimaloiden tiedetään aiheuttavan haittaa ilma- ja merivalvonta tutkille.</p> <p>Alueella on vakituista asutusta ja viestintä yhteyksien heikkeneminen vaikuttaa alueen asukkaiden perusturvallisuuteen.</p> <p>Suunnitellun tuuliteollisuusalueen alueella on jo vuosia pesinyt kalasääski. Lisäksi alueella on runsaasti kanalintuja esimerkiksi metsoja. Myös joutsenet, kuikat, lokit, tiirat ja sorsalinnut pesivät alueella. Alueella on myös paljon korppeja sekä useita tikkalajeja, eli lintuja on paljon.</p> <p>Suurpedoista alueella on jo useana vuonna havaintoja karhusta, sudesta ja ahmasta. Myös Ilves on nähty alueella.</p> <p>Alueen luontoselvitys on vajavainen. Kirjoverkkoperhos selvitys on tekemättä, samoin sudenkorentoselvitys.</p> <p>Niinimäen tuuliteollisuusalueelle rakennetut linjat eivät riitä Sarvikankaan tuuliteollisuusalueen sähkönjakeluun, joten viereen olisi tehtävä uusi, entistä suurempi sähkölinja, joka aiheuttaa alueen luonnolle uusia avohakkuuseen rinnastettavia tuhoja. Pieksämäen kaupungille lasketut edut eivät pidä paikkaansa. Sähkö myydään muualle, työntekijät tulevat 20 eri euroopan maasta, materiaalit tulevat muualta ja kaupungille lasketut verotulot jäävät paljon laskettua pienemmiksi.</p> <p>Pyydämme Teitä ottamaan nämä seikat huomioon ja perumaan koko Sarvikankaan tuuliteollisuusalueen suunnittelun ja rakentamisen.</p>	<p>tai ihmisten terveyteen.</p> <p>Vaikutukset viestintäyhteyksiin ja tutkien toimintaan on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.23.</p> <p>Vaikutukset kalasääksiin on selvitetty YVAN ja kaavoituksen yhteydessä tehdyillä selvityksillä. Hankkeen vaikutukset on linnustoon arvioitu kaavaselostuksen kohdassa 10.8.</p> <p>Vaikutukset suurpetoihin on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.9.2</p> <p>Kaava-alueelta on tehty kattavat luontoselvitykset, jotka ovat YVA-selostuksen liitteenä. Myös kirjoverkkoperhonen on selvitetty tässä yhteydessä.</p> <p>Kiinteistöverotulot kaupungille ovat noin 30 000 euroa vuodessa yhtä voimalaa kohti.</p>

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

<p>M17 6.5.2024</p>	<p>Sarvikankaan tuulivoima hankkealueen kaava-alue on mielestäni liian lähellä vakituista asuntoani.</p> <p>Tämän seurauksena karttaan merkattujen lähimpien voimaloiden sijainti on reilusti alle 2-kilometriä.</p> <p>Mielestäni voimaloiden sijainnin tulisi olla reilusti yli 2-kilometriä vakituisista asuinrakennuksista.</p> <p>Varovaisuusperiaatetta ei ole noudatettu, kun alueelle aiotaan rakentaa lähekkäin toisiaan ja asutusta 300 metrin korkeuteen ylettyviä torneja. Jollaisten käytöstä ei ole minkäänlaisia todellisia kokemuksia mistään päin maailmaa.</p> <p>Välkemittausten mallinnuksessa on käytetty napakorkeutta 200 m ja roottorin halkaisijaa 200 m.</p> <p>Tanskan, Ruotsin, Sakasan välkemäärät ylittyvät näilläkin napa ja lapakorkeuksilla. Kuinka käy kun lapakorkeus nousee 300 m. Välkearvoissa on huomiotava, myös yhteisvaikutukset Niinimäen kanssa.</p> <p>Sama koskee myös melumittausten mallinnuksia, pitävätkö nykyiset mallinnukset kun lapakorkeudet ovat 300:ssa metrissä.</p>	<p>Tuulivoimalat on suunniteltu niin, että valtioneuvoston asetuksen mukainen tuulivoimaloiden melutason ohjearvo 40 dB ei ylity asuin- tai lomarakennusten kohdalla.</p> <p>Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä, jolloin tornin korkeus 100 metrin lavoilla on 200 metriä. Kaavan yleisissä määräyksissä määrätään, että voimaloiden tulee olla teknisesti säädettävissä ja pysäytettävissä niin, että ne eivät aiheuta merkittäviä välkevaikutuksia asutukseen tai loma-asutukseen.</p> <p>Tuulivoimaloiden melutason mallinnus on tehty Ympäristöhallinnon ohjeen 2/2014 "Tuulivoimaloiden melun mallintaminen" mukaisesti. Voimalat on sijoitettu niin, että tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvot eivät ylity asuin- ja lomarakennusten kohdalla.</p> <p>Vaikka tuulivoimaloiden teho on jatkuvasti kasvanut, uudet isommat voimalat eivät ole pienempiä meluisampia. Mitä pidemmät lavat, sitä pienempi on lapojen kierrosluku minuutissa.</p>
---------------------	--	---

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
M18 6.5.2024	<p>Ohessa liitteenä iso lahnasen järveltä 6.5. 20234 valokuvamateriaalia 3 kalasääksen pesäpuusta</p> <p>Ja järvellä havaittu 3 eri kalasääkseä,1 pesäpuu sijaitsee kaavoitetulla tuulivoimaalueella 2 isossasaassa alueen vieressä,tähänkin viitaten nuo lähimmät voimalat sijaitsevat aivan liian lähellä sääksien saalistusreviiriä.</p> <p><i>Mielipiteen liitteenä on neljä valokuvaa. Kolmessa kuvassa näkyy kalasääksen pesäpuu, yhdessä kalasääksi lennossa.</i></p>	Vaikutukset kalasääksiin on selvitetty YVAn ja kaavoituksen yhteydessä tehdyillä selvityksillä.
M19 6.5.2024	<p>Lahnasen Hirviseurue on tutustunut kattavasti Sarvikankaan tuulivoimahankkeeseen ja sen osayleiskaavan luonnokseen. Suurin osa suunnitellun tuulivoimahankkeen voimaloista sijoittuisivat Lahnasen Hirviseurueen vuokraamille metsästysalueille. Asiaan perehdyttyämme toteamme, ettei osayleiskaavoituksella ole vaikutusta alueen metsästysvuokrasopimuksiin eikä alueen metsästysoikeuksiin jatkossa.</p> <p>Emme näe hankkeen vaikuttavan negatiivisesti metsästystoimintaamme alueella ja saman viestin olemme saaneet myös suoraan hanketoimijalta. Alueen riistakanta koostuu pääasiassa hirvistä ja yleisistä piennisäkkäistä, joiden kantoja muokattaville alueille tulevaisuudessa syntyvät lehtipuuvesakot voivat lisätä.</p> <p>Alueen nykyinen metsäautotieverkosta on vaihtelevassa kunnossa ja tiestön kunnostamisen sekä ympärivuotisen aukipitämisen tuulivoimahankkeen myötä odotetaan helpottavan jatkossa Seurueen ikääntyvän jäsenistön liikkumista sekä mahdollistavan ympärivuotisen riistanhoidon alueella.</p> <p>Lahnasen Hirviseurue puoltaa Sarvikankaan tuulivoimahanketta, eikä sillä ole huomautettavaa hankkeen osayleiskaavan luonnoksesta.</p>	Merkitään tiedoksi.

Sitowise Oy, Satu Lavinen, Timo Huhtinen

10.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
M20 6.5.2024	<p>Aineiston perusteella tulisi odottaa lähistölle valmistuvan Niinimäen tuulipuiston vaikutuksia, koska sillä tulee olemaan monia huomioonotettavia vaikutuksia suunnitteilla olevan Sarvikankaan alueen kaavoitukseen ja Tuulivoimahankkeen toteutumiseen. Voimalat esitetyllä aineistolla tulevat vaikuttamaan monin radikaalein tavoin ympäröivään maisemanäkymään, luontoon, loma- ja muuhun asutukseen sekä kiinteistöihin.</p> <p>Mainitsen, että lähistön Pertuuskanvuori kuuluu Karelides-vuoristoon. Sen huippu kohoaa korkeuksiin ympäröivästä maastosta. Tämä alue tarjoaa upeita näkymiä ympäröivään maisemaan. Muistelen eräissä aiemmissä lähteissä sen pienialaisen huipun mainitun olevan ainut eteläisen Suomen viimeisen jääkauden yläpuolella oleva maastokohta. Asia olisi todella syytä tarkistaa.</p>	<p>Tuulivoimaosayleiskaavan vaikutukset on kuvattu kaavaselostuksen kohdassa 10.</p> <p>Pertuuskanvuori, noin 3 km tuulivoimaloiden kaakkoispuolella, on tunnistettu kaavaselostuksen kohdassa 4.8.2. arvokkaaksi geologiseksi harjualueeksi. Alue on talousmetsää, eivätkä tuulivoimalat näy sinne muualta kuin hakkuuaukkojen takaa.</p>